



Stindardul

Anul XXX, Nr. 149, iulie 1983

Redaktion: Balduin Helmstr. 16 • D-8080 Fürstfeldbruck

Einzelpreis 3,— DM



Un camarad german, fost ofițer de legătură la Divizia a 4-a Infanterie română în a doua jumătate a anului 1942, a avut amabilitatea să ne pună la dispoziție un prețios material documentar privind contribuția diviziilor române din Corpul VI Armată (General Corneliu Dragalina) în bătăliile dela Doneț, dela Harkov și din Calmucia.

Fotografia de mai sus, cu desăvârșire necunoscută până acum, îl reprezintă pe Mareșalul Ion Antonescu vorbind comandanților de divizii și de regimente din Corpul VI Armată, convocați, spre sfârșitul lui septembrie 1942, la Sadowie în Calmucia, unde se afla postul de comandă al Diviziei a 4-a Infanterie, divizie comandată la epoca aceea de Generalul Cialik. Comandant al Corpului de Cavalerie în 1943, în Caucaz și în Kuban, Generalul Cialik a rămas în amintirea aceluia care au stat sub ordinele lui, în timp de pace, dar mai ales pe timpul războiului, ca un șef cu adevărat exemplar, înzestrat cu alee calități sufletești.

Fotografia aceasta prezintă importanță pentru noi și pentru faptul că ofițerul din apropiere de mașină, cu brațul stâng amputat, este Colonelul Romeo Zaharia, aghiotantul Mareșalului.

La începutul campaniei din Rusia, Romeo Zaharia, pe atunci Locotenent-Colonel, era șeful de stat-major al Brigăzii a 8-a Cavalerie, al cărui comandant, Colonelul Ion Dănescu a căzut la Wesseloie, în fața șanțului anticar din Stepa Nogailor. În aceeași zi, la 1 octombrie 1941, Zaharia își pierde brațul, iar Căpitanul Petre Datcu și Plutonierul Balica, care se aflau în preajma lui, au fost făcuți buciți, în adevăratul sens al cuvântului.

Ofițer excepțional de bine pregătit, de înaltă ținută morală, blând și amabil față de subalterni, Colonelul Romeo Zaharia a rămas credincios Mareșalului până la sfârșit, plăcând aceasta cu viața. A murit în închisoare!

I. V. EMILIAN

LA CEI 90 DE ANI AI GENERALULUI ION GHEORGHE

Ultimul ministru plenipotențiar al României la Berlin, profesorul emerit al atâtor promoții de ofițeri care au urmat cursurile Școlii Superioare de Război și autorul unor importante scrieri militare care au fost premiate, Generalul Ion Gheorghe a împlinit venerabila vârstă de 90 de ani.

Dintre toți foștii demnitari care, după 23 august 1944, au ales exilul, nici un altul nu a fost mai solidar, prin prezență, cuvânt și faptă, cu zbuciumul și manifestările acestui exil, așa cum a fost Generalul Gheorghe.

Omagiul pe care i-l aducem aici la această aniversare nu reflectează decât în mică parte tot ce-i datorăm.

Generalul Ion Gheorghe s'a născut la Pitești, la 6 februarie stil vechi, 19 februarie 1893 stil nou, al doilea fiu al lui Simion și Mariei Gheorghe. După terminarea școlii primare, din toamna anului 1904 a fost elevul eminent al Liceului „I. C. Brătianu” din Pitești, liceu pe care l-a absolvit tot atât de strălucit.

Admis în 1911 la Școala de Ofițeri de Artilerie, Geniu și Marină din București, după primul an, în octombrie 1912, este trimis ca bursier pentru continuarea studiilor militare în Germania, mai întâi la Regimentul 3 Căi Ferate la Hanau/Main și apoi la Școala de Ofițeri din Metz. Înălțat la gradul de sublocotenent la 1 iunie 1913, revine în țară pentru a participa la campania din Bulgaria, anume în cadrele Batalionului 1 Căi Ferate care-și avea garnizoana la București-Chitila.

După demobilizare, înapoiat în Germania, reia studiile la Școala de Ofițeri din Potsdam, obținând la 8 august 1914 brevetul de ofițer german și fiind repartizat la Regimentul 3 Căi Ferate din Hanau/Main.

Izbucnește primul război mondial! Sublocotenentul Ion Gheorghe se reîntoarce în patrie, face un timp serviciu la Batalionul 1 Căi Ferate dela Chitila, la 1 octombrie 1914 fiind însă mutat la Regimentul Pontonieri din Brăila. La 23 iunie 1916 este avansat locotenent și numit adjunct al aceluiași regiment de pontonieri.

Începe războiul național pentru întregirea neamului. Mobilizat la Regimentul Pontonieri, Locotenentul Ion Gheorghe participă din primele zile la operațiuni.

După căderea capului de pod dela Turcuala, în scopul de a restabili situația pe frontul de Sud, Comandamentul român a hotărât o trecere a Dunării pe la Flămânda, pentru a cădea în spatele trupelor germane, bulgare și turcești de sub comanda supremă a Mareșalului von Mackensen. Fixată între 17 și 23 septembrie 1916, operația urma să fie executată de 6 divizii române comandate de Generalul Alexandru Averescu. Este dela sine înțeles că asemenea operație necesită un aport deosebit din partea unităților noastre de marină (Divizia de Dunăre) și din partea pontonierilor, aceștia din urmă trebuind să ducă pe Dunăre sub bombardamentul neîntrerupt al întregii flote fluviale austro-ungare. Și podul a fost făcut!

(urmăre în pag. 3)

Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară

de Ion PANTAZI

Descoperindu-și vocația de memorialist și din dorința de a modela evenimentele din trecut nu prea îndepărtat al României potrivit propriilor domnii sale vreni, Domnul Horia Sima a scris două cărți: „Sfârșitul unei domnii sângeroase” în care este vorba de lupta Gărzii de Feră împotriva lui Carol al doilea și „Era libertății”, o prezentare a guvernării legionare ce a luat sfârșit la 21 ianuarie 1941.

Nu este în intenția noastră de a face recenzia acestor două tomuri, ci vrem doar să aducem la cunoștința cititorilor noștri anumite „adevăruri” enunțate de Domnul Horia Sima, să extragem ideile mai importante, să facem legătura între ele, să arătăm contradicțiile și să scoatem în evidență calomniile și inexactitățile, trăgând desigur anumite concluzii, dar lăsând totuși fiecărui cititor posibilitatea de a-și face propria lui părere asupra autorului și asupra evenimentelor pe care el le descrie.

Ținem deasemenea să precizăm că nu vom face uz decât de cele ce afirmă Domnul Horia Sima, făcând abstracție de argumentele dușmanilor domnii sale. În ce privește calomniile pe care Domnul Horia Sima le debitează la adresa Mareșalului Antonescu, ne vom referi doar la textele documentelor oficiale din arhivele române, germane și americane.

Mareșalul Antonescu nu are nevoie să fie apărat, de nimeni. Istoria îl va așeza acolo unde-i este locul, după fapte, realizări și inerente greșeli.

După umila noastră părere, în decursul guvernării sale, Mareșalul Antonescu a făcut trei mari greșeli.

Prima greșală:

Nu a convocat, imediat după abdicarea lui Carol al doilea, Parlamentul ales în decembrie 1937 și care reprezenta, în destul de mare măsură, voința țării.

Acest parlament, printr'un vot aproape unanim, ar fi confirmat investirea lui Ion Antonescu cu depline puteri și i-ar fi deschis Conducătorului Statului calea legală pentru formarea unui guvern de militari, cu larg sprijin parlamentar. Domnul Horia Sima nu ar mai fi fost introdus în guvern, iar Gărzii de Feră i s'ar fi oferit posibilitatea să-și refacă cadrele și să se reorganizeze în timp, în spiritul și conform voinței fondatorului ei, Corneliu Zelea Codreanu.

Se poate deasemenea spune că același parlament, în urma unui vot tot atât de masiv, ar fi aprobat și intrarea noastră în război, pentru că nu ne putem închipui că un singur deputat român s'ar fi împotrivit la recucerirea pământului românesc răpit de Soviete.

A doua greșală:

Îmbrăcând cămașa verde, de altfel într-o singură împrejurare, la reînnoirea lui Corneliu Codreanu și a celor asasinati odată cu el, Conducătorul Statului a provocat suspiciunea Domnului Horia Sima că ar fi vrut să ia și conducerea Gărzii de Feră... Aceasta este cauza conflictului, a încercării

de luxare a Mareșalului și a tragediei ce a urmat. Domnul Horia Sima nu și-a dat seama că Ion Antonescu nu se va lăsa luxat și a subestimat audiența de care se bucura acesta în rândurile corpului ofițeresc.

A treia greșală:

Mareșalul Antonescu a admis ca Veturia Goga să facă parte din anturajul său imediat.

Nu greșilele Mareșalului Antonescu fac însă obiectul acestui articol, ci neadevărurile și calomniile Domnului Horia Sima care se pretinde a fi luptătorul numărul unu împotriva comunismului, dar întinează memoria aceluia ce a fost, este și va rămâne simbolul dramaticei noastre lupte împotriva bolșevismului și care, tocmai pentru că era acest simbol, a căzut sub gloanțele unui pluton de execuție comunist.

Dar să vedem cine este acest calomniator, așa cum se prezintă singur în cele două volume și dacă are el autoritatea morală să-l înfiereze pe Mareșal.

În volumul „Sfârșitul unei domnii sângeroase” Domnul Horia Sima ne arată că în februarie 1938 Mișcarea Legionară a trecut în faza de clandestinitate. Vom vedea însă în ce măsură „faza de clandestinitate” era conformă cu veridice și cu directivele aceluia ce creia mișcarea.

Mai departe, în aceeași carte, domnia sa ne spune, referindu-se la reluarea vechiului plan de captură și umilire de către Carol al doilea, că acesta „urmărește să facă părtașe Mișcarea Legionară, acum la scadența tuturor greșelilor și crimelor acumulate de o politică aventuroasă, spre a o compromite definitiv și a-i lua autoritatea morală de a trage la răspundere pe cei care au adus nenorocirea țării”. (pag. 59/60)

La constatarea aceasta ajunse dealfel Conducerea Mișcării Legionare care, la epoca aceea, se afla la Berlin.

Această conducere luase și hotărârea:

„Vom răzbuna fără cruțare și fără milă pe toți cei ce au căzut, pe toți cei care au fost chinuți, pe toți cei batjocoriți și întemnițați și vom pedepsi toate vmelele dușmane din mijlocul nostru ca să rămână exemplu de strășnicie în istorie...”

Eu și Papanace vedem în destindere o confirmare a poziției noastre: crimele Regelui veneau la scadență și acum, apropiindu-se dezastrul, ar vrea să împartă cu „mișcarea” răspunderile unei guvernări falimentare... Rămânând pe planul strict intern al mișcării, răspunsul nostru nu poate varia dela acela cuprins în rezoluția din 24 Martie 1940. Nici o tranzacție cu asasinii Căpitanului și ai sutelor de legionari. După ce sacrificiile supreme se consumaseră, prin asasinarea Căpitanului și a elitel legionare, din partea supraviețuitorilor ar fi un act de lasitate să-și pună problema supraviețuirii lor”. (pag. 51, 66, 67)

(urmăre în pag. 4)

Leontin Jean Constantinescu: Versuri clandestine. Ed Stindardul 1982

Atare versuri clandestine își au des-avantajele și avantajele lor. Din primele că autorul nu-și primește consacarea în timpul vieții, nici cununa de lauri de pe Capitoliul celebrității pentru care s'a luptat însuși Petrarca. Din cele de a doua, mult mai numeroase, poetul se arată a fi cu adevărat liber, supus numai timbrului său, autentic traducător al cântecului inimii sale după cum zice Blaga că este, neant la modă, deci la curente, critici sau, gust al cititorilor, toți aceștia sunt încorporați într'un alt eu al lui, ca privit în oglindă, precum un personaj pirandellian.

Despre aceste măreții și servitii ale poetului disimulat în umbra altei meserii pe parcursul unui destin uman ne vorbește L. J. Constantinescu în Cuvânt înainte. Cât despre preferințele sale literare se mărturisește că a avut de totdeauna o deosebită slăbiciune pentru Ion Minulescu. Că spune drept, o verificăm în poezia simbolistă ce-o practică până în 1948, unde un Ți-ducu aminte ne duce la Cincinat Pavelescu pe când în Lui Scarlat, minulesciană deabinelea, cu: In cinstea ta Scarlat: Cel mai frumos dintre Scarlați (Vroiam să scriu un madrigal). In cele mai proprii poeme cum ar fi Pe Negoi, repetiția de adjective „nețelegă, tristă și ciudată” ne demonstrează că poetul nostru cunoaște nu numai pe din afară, bazarul, ci și pe dinăuntru, până în cele mai mici firide și taințe, atelierul minulescian.

Florul respectiv simbolist nu-l va părăsi nici mai târziu cum îl aflăm în poezia Părerii de rău, insuflată parcă de izul gotic dintr-o povestire macabră de E. A. Poe: Părerii de rău, părerii de rău / Reproșul cen'gânați mereu / Pe stinse-acorduri de gitară / Par plânsete înșușite / Intr-o capelă funerară. / sau în rezonanță pură din Romașta tacerii: Că eu în suflul port uitarea / Și vanul resemnării târziu / Și'n suflul așteptarea / A tot ce nu mai poate fi.

Aflăm ecouri, conștiente sau inconștiente, din alți poeți așa cum le descoperim la cei ce se îi cunosc pe din afară. La poetul nostru: Undeva un clopot a sunat... / Ioane, în tine sau departe / Un clopot a sunat prelung / A vecernie sau a moarte? / Sau poate te chiamă clopotul bisericii tale din sat? / (Visare), amintește finalul capodoperei lui Ion Pillat, Pe-aici sosi pe vremuri: Departe un clopot a sunat / — Aceiași clopot poate, în turnul vechi din sat / De năut sau de moarte, în turnul vechi din sat. /

Dar toate, până acum afirmate, nu justifică discuția unei poezii, cum nu poate pretinde munca unui copist de tablouri celebre, oricât de fidel ar fi ea.

Partea demnă de atenție este ceace urmează, mai departe poezia lui L. Constantinescu o putem considera în nucleul ei esențial, o replică la poezia minulesciană, un dialog nu anti ce de altă natură.

Adică: Marea poezie a lui Ion Minulescu — eu mai inseru printre admiratorii fără condiții al poetului Poemelor pentru mai târziu — aparține unui artist ce joacă un rol „dintr'un bogat repertoriu, este deci teatrală, pretinzând ruj, machiaj, decor, brelocuri, și un fel de tablou de Izer cu balalaică. Oricât ar plânge clownul, cititorul nu uită că e vorba de lacrimi artificiale, chiar dacă nu de glicerină și că paloarea de pe obraji e pudră și unsoare de mosc. Ceace înseamnă că trăirea poate fi puternică, zguduitoare, la la Păiața lui Leoncavallo nu-
.....

Mesajul unei române

Odată cu generoasa ei contribuție de opt sute franci francezi pentru susținerea acestui ziar de luptă, Doamna A. O. care pentru munca grea ce prestează primește un salariu destul de modest, ne trimite următoarele rânduri:

„Urez din inimă multă sănătate și mulți ani să ne trăiască Domnul I. V. Emilian împreună cu Stindardul nostru și tuturor românilor, buni sau răi, osândiți să trăiască în pribegie, risipiți în lumea întreagă, unii căpătuți, alții cu brațul sub cap drept căpătuți...”

mai că spectatorul o privește din fotoliu de unde confortul său psihic că după căderea cortinei cu siguranță toate vor intra în normal, fiecare cu orarul său obișnuit.

Poezia lui L. Constantinescu părește acest fast al costumelor și nestematelor, cele mai multe false, se retrage în ea însăși, petrecându-se în timpul și spațiul suflutului, impresia este a ceva ce cade într-o fântână fără fund, lira sună acordul meditațiilor plasmodiate pe corzile disperării. Replica dată lui Minulescu va consta într-o atitudine tragică, a omului lipsit numai de mască ci și de perorație exteroară a istorionului. Ființa umană scuturată de frigiditatea mării treceri, ireversibilă și nedreaptă ca'n mitul lui Oedip re-luat într-o piesă modernă de O'Neill: Și'n înserarea ce'nțarzie / In mine se frământă o melodie / Ca un acord strident pe o vioară spartă: / E-un semn că tinerețea-i moartă / Că viața n'o să mai învie. / Pentru atmosfera dominantă sunt caracteristice titlurile poemelor ca, Destrămare, Caravana timpului, Singurătate, In mine acum se face seară și altele cu asonantului leitmotiv: Apoi privește indiferentă / Cum viața în-țet mi se desface / Când peste ea domol s'asternă / A veșniciei galbena năframă / De liniște și pace, / Sub care ființa-mă se destramă. /

La Blaga marea trecere la aspect cosmic pe când la L. Constantinescu privește pe individ, e o tragedie a omului, existențială ca a lui Unamuno. Veșnicia devine repetitivă, obsesivă așa cum numai în sonetele lui Vasile Voiculescu o am găsit-o: Mergând sfidând vremelnicia / Că'n drumu-i fără de popas / Știa că nu va fi trecut de niciuna / Că ea e singura ce poartă veșnicia. /

La V. Voiculescu veșnicia înseamnă un țel renescentist demn de inspirația elisabetană a marelui Will, în timp ce la L. Constantinescu eternitatea e un prag, univers prădat, cu un soare „astru ce pare un bul-

găre de gheață”. Și-acuma prin văzduhul prins de umbră / Și ferecat în largi năvoduri de tăcere / Ca un ecou ce vine dintr-o galaxie sumbră / Răzbate-un murmur de durere. / E suflutu-ți ce palpăie și moare? / Sau veșnicia care a'ncremenit, / Involburat în semeția lui tăcere / Stingher, și soarele a murit? /

Iată prezent neantul din versul cornului eminescian, panteismul dacului coșbucian pendulând între geologicul lui N. Crainic și Argehi prin jalea albă a lui Goga la nevroza lui Bacovia, ca să-i cităm pe toți cei ce i-au fost poeți, mărturisii, preferați.

Durerea și lacrima este însă una precisă legată ca la Ovidiu de un exil amarnic cu presimțirea celui ce n'o să se mai întorcă pe pământul Canaanului, al făgăduinței, plângă ca psalmistul orb: Acum, îngroapă-mi pașii, Doamne / Departe de țară, lipsită de cânt, / Chinită de foame, / Bătută de vânt. / Aci Doamne: / La capătul suferințelor / Sub troița umilinelor / Sub lespedea neputințelor. /

Amințirile îl rănesc, copleșit de nostalgia viloniană nu a iernilor ci a primăverilor copilăriei de altădată: Unde-s clipele când ciocăria / Vestea venirea dimineții / Și slăvea în imnuri bucuria vieții? / Unde-s lanurile ce îngălbeneau câmpia? / Unde mi-e copilăria? /

Un luminis și un popas îl constituiesc stihurile dedicate soției, Zoe. Blaga tânăr și dionisiac, exclamă clocotind ca un vulcan fierbinte, suferind de molima iubirii: Ne arde apropierea ochi în ochi cum stăm / Și toți tu-mi șoptești: / Mi-asa de dor de tine. / L. Constantinescu, trecut de vârsta marilor aventuri, scrie un epitafor de dragoste, împrumutând dorului efemer durata de marmoră de Paros a apolinicului, îl pune pe monumentul unui amor ideal, între profan și divin: In ea e vraja zilelor de ieri / Și farmecul atator împlinite seri. / E vraja dorului de tine / Și e iubirea ce ai sădit în mine. /

Ilustrațiile Mărioarei Dumbravă Dumitrescu, comentarii credincioase și fidele ale textului poetic ne atrag atenția asupra însușirii vizuale, de desenator, a creatoru-

lui de față. Rareori devine pictural aruncând câteva culori printre linii ca în: Acum când soarele în spre Apus se'nclină / Și se topește'n violete pete de lumină. /

Am citat cele două versuri deoarece lămuresc mult discutatele Pete de lumină luate ca titlu pentru volumul poeziilor lui Al. Gregorian. Nu se mai poate nega că aici viziunea este tipică pictorului, așa cum am semnalat-o și pentru aquarelele de pe Coaste Soarelui.

În legătură cu versurile franceze deserte la Rose corespunde parcă unei schițe a noul vine iar în ajutor, exegeza lui Belle simbolistului Odilon Redon. Dealtfel pentru a reda punctele cardinale ale poeziei putem susține că ea este simbolisto-muzicală amintindu-ni-l pe Verlaine cu tentația formei ce poate fi admirată până la Paul Valery: Je ne sais pas pourquoi / Ce soir-là / Mon âme inquiete et triste / Remisait à l'appel de l'infini / Couleur d'amethyste... /

Correspondența dintre sunet și culoare ține mai mult de Rimbaud decât de Baudelaire.

Dacă versurile de față ies din lunga lor clandestinitate și văd lumina tiparului asta se datorează soției poetului condus de imboldul sacru al legăturii spiritului ce nu cunoaște hotarele mormântului cât și unui prieten pentru care spada și pana aleluiesc de mult unelele sale de lucru.

Pe amândoi îi asigurăm de cinstirea noastră.

Giessen, 10. Martie, 1983

Ovidiu VUIA



Contribuții prețioase la Istoria și Cultura Poporului român în Buletinul Bibliotecii Române din Freiburg

(Vol. IX/XIII-1982)

Trecerea în cele veșnice, în 22 Octombrie 1982 la Milano, a Prof. Dr. Gino LUPI, devotat prieten al Românilor și consecvent sprijinitor al Institutului Român de Cercetări din Freiburg, prilejuește o trecere în revistă a activității, în toate domeniile, a acestui cunoscut cărturar italian. Alături de munca sa în domeniul filologiei comparate, el s'a dedicat cu dragoste cercetării limbii și literaturii române, fiind fondatorul și titularul catedrei de limba română de la Universitatea din Milano. Gino Lupi s'a situat pe poziția de apărător al drepturilor teritoriale ale României, combatând în articolele sale, cu argumente istorice și filologice, afirmațiile tendențioase a unor conaționali ai săi. După cel de-al doilea război mondial devine un sprijinitor neabătut al centrului românesc de la Freiburg, atât prin colaborările sale la Buletinul Bibliotecii Române cât și prin legatul testamentar lăsat Institutului Român din Freiburg, pe care îl considera ca „focul de concentrare și difuzare a adevăratelor valori spirituale și culturale românești”, 15000 de volume și documente importante. Evocarea se încheie cu reproducerea mesajului în limba italiană adresat Românilor cu ocazia înființării Institutului Român de Cercetări din Freiburg.

Seria de studii se deschide cu rezultatele cercetărilor lui Paul H. Stahl asupra unui aspect mai puțin cunoscut din obiceiurile popoarelor balcanice anume despre „Chasseurs de têtes balkaniques (15e — 19e siècles). Contribution à l'anthropologie sociale du crâne”. Studiul se poate împărți în două, prima parte se ocupă cu cercetarea popoarelor unde apare documentată această practică, iar în partea a doua se referă la obiceiurile legate de ea. Autorul ajunge la unele concluzii interesante în legătură cu aceste elemente rituale, arătând că odată cu pătrunderea Otomanilor

în Europa au reînviat la nouă viață unele obiceiuri arhaice pe cale de dispariție. Iar decapitarea este legată de credința după care capul este locul unde sălășluiește sufletul. Prin urmare faptul de a poseda capul inamicului este legat de dorința de a ține în posesie sufletul celui învins. Articolul se încheie cu un număr impresionant de fragmente care conțin referiri la aceste practici ale popoarelor balcanice.

O temă mereu actuală este aceea a relațiilor ce au existat între Români și Sași de-a lungul secolelor, cum reiese din relatările cronicarilor. Adolf Armbruster în „Johann Filstichs Beziehungen zum Rumänentum” se ocupă cu un reprezentant de seamă al acestor cronicari sași. După ce trece în revistă principalele preocupări în domeniul istoriei Românilor ale Brașoveanului Johann Filstich (1684—1743) atât pe planul traducerilor din limba română în limba germană a „Letopiseșului Cantacuzinesc” și a „Cronicii lui Radu Greceanu”, cât și a lucrărilor originale cum e „Tentamen Historiae Vallachicae” (Încercare de istorie românească), autorul scoate în evidență interesul de care se bucura istoria țărilor române în cercul intelectualilor sași din sec. al XVIII-lea, ceea ce se reflectă în faptul că această istorie era obiect de studiu la gimnaziul din localitate.

Un subiect din domeniul etnografiei tratează Val Cordon în „Rudarii, oameni liberi”. Pornind de la caracterul antropologic al acestei populații el arată că nu există nici o înrudire între rudari și țigani. Această constatare este sprijinită cu o serie de texte literare și istorice, precum și pe declarațiile proprii ale rudarilor. Autorul arată că problema rudarilor rămâne deschisă și că în stadiul actual al cercetărilor se poate afirma că ei reprezintă o „enigmă etnografică”.

Krista Zach în „Die Karaschowaner des

rumänischen Banats im Spiegel neuer Quellen aus dem 17. Jahrhundert” închină un studiu unui mic grup etnic, aproape uitat, format azi din aproximativ 7000 de persoane stabilite în Banat în sec. 14 și 15 veniți din regiunea Kosovo-Morava. Autorul pune în circuitul științific noi izvoare din 1641—1648. 1675—1676 referitoare la populația catolică stabilită în Valea Carasului, urmărind pas cu pas modul cum a evoluat această populație de-a lungul veacurilor, precum și influențele suferite. Se subliniază rolul misionarilor franciscani din Bosnia în menținerea credinței catolice. În prezent se vedește o tendință care va duce la pierderea identității etnice a acestui grup.

Pavel Chihaiia în „Negru Vodă creație cărturărescă a epocii lui Radu de la Afumați” își apără cu competență științifică, teza, după care numele de „Negru Vodă” este o creație cărturărescă de la începutul sec. al XVI-lea, combatând în acest fel ipoteza lui N. Stoicescu care afirmă că această noțiune ar fi apărut în timpul lui Matei Basarab. Autorul demonstrează cu argumente bazate pe documente că atât Luccari, cât și Letopiseșul Cantacuzinesc s'au inspirat dintr-o cronică mai veche slavă, tradusă în românește în secolul al XVII-lea. Printre dovezile interne și externe aduse în sprijinul acestei teze se numără și legăturile ce există între cronicile moldovenești și cele din Țara Românească.

În studiul său „L'évolution du drapeau tricolore roumain de 1834 à 1881” Dan Cernovodeanu clarifică unele etape ale evoluției tricolorului românesc în sec. al XIX-lea. Analiza începe cu prezentarea activității diplomatice intense din anul 1834 în scopul recunoașterii de către Poartă a dreptului armatei române de a arbora un drapel propriu. În continuare se urmărește modul cum s'a prezentat tricolorul în cele trei țări române în timpul evenimentelor din anul 1848. În timpul lui Barbu Știrbey se revine la dispunerea orizontală a culorilor. O modificare are loc în anul 1867

(urmăre în pag. 9)

LA CEI 90 DE ANI AI GENERALULUI ION GHEORGHE

(urmăre din pag. 1)

Pentru sângele rece și spiritul de abnegație de care a dat dovadă atunci, Locotenentului Ion Gheorghe i s'a conferit Ordinul „Steaua României” cu spade și panglică de „Virtutea Militară”, decorație care se acorda rar unui ofițer inferior ce nu primise în prealabil „Coroana României”. Mai mult de două regimente de-a-le noastre au trecut pe malul bulgăresc pe acest pod de pontoane și începuseră să înainteze spre Rusciuk, dar la continuarea acestei operații a trebuit să se renunțe, din cauza înrăutățirii situației pentru noi pe frontul Carpaților meridionali...



Generalul Ion Gheorghe în 1943

Avansat la 15 septembrie 1917 la gradul de căpitan și primind comanda unei companii de pontonieri care ocupă poziție pe frontul brațului Sfântului Gheorghe până la finele lunii martie 1918, Căpitanul Ion Gheorghe participă cu această companie și la campania din Ungaria împotriva lui Bela Kuhn, în vara anului 1919, contribuind la construirea podurilor peste Tisa, la Szolnok și la Csongrad, poduri peste care trupele noastre au trecut și au înaintat, ocupând Budapesta, avangărziile Cavaleriei române ajungând până la lacul Balaton.

Admis la 1 octombrie 1920 la Școala Superioară de Război, școală pe care o termină, ca premiant, în Iunie 1922, după stagiul făcut la Marele Stat Major, Căpitanul Ion Gheorghe este brevetat ofițer de stat-major, iar la 1 aprilie 1924 avansat la gradul de maior.

În anul următor este trimis în Franța, la Versailles, pentru a urma cursurile de transmisiuni pentru ofițerii de stat-major, iar la 1 iulie 1927 este numit profesor la Școala Superioară de Război la catedra de Fortificații, Transmisiuni și Tactica Generală. La 1 octombrie 1930 i se încredințează comanda Batalionului 1 Pionieri de Munte, la Brașov. În 1931, în calitate de adjutant al Generalului Ștefănescu-Amza, întreprinde cu acesta o călătorie de studii în Franța (noile metode de fortificații aplicate la construcția Liniei Maginot), aceasta în vederea organizării unui sistem de fortificații permanente în țara noastră. Locotenent Colonel la 1 aprilie 1932, este numit profesor-director al cursului de Tactica Generală la Școala Superioară de Război. La 1 octombrie 1933 este numit comandant-ajutor al Regimentului 2 Pionieri, cu păstrarea însă a catedrei la Școala Superioară de Război, comandant al școlii fiind, la epoca aceea, Generalul Ion Antonescu.

Locotenentul Colonel Ion Gheorghe este ales membru al Academiei de Științe din București. Timp de doi ani și jumătate în postul de atașat militar la Ankara, revine în Iunie 1938 în țară, este avansat Colonel și primește, în octombrie același an, comanda Regimentului 2 Căi Ferate Chitila. În anul 1939 îl aflăm sub-șef de stat-major al Grupului de Armate Est, apoi, în octombrie 1939, comandant al Brigăzii a 3-a Fortificații, cu sediul la Rădăuți și având misiunea organizării unui centur de fortificații în Bucovina și Nordul Moldovei.

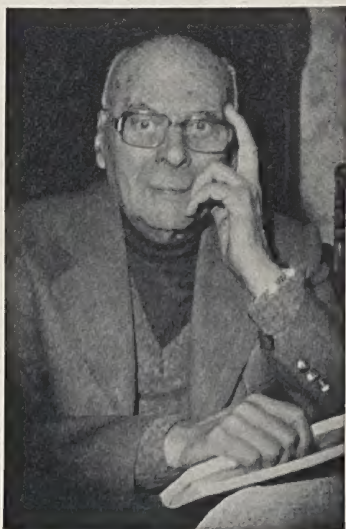
După ce Generalul Ion Antonescu a luat conducerea statului, Colonelul Ion Gheorghe este numit atașat militar la Berlin, la 1 iulie 1941 primind și importanța mi-

siune de a menține legătura cu Cartierul General german. Avansat General la 1 martie 1943, Generalul Ion Gheorghe este numit ministru plenipotențiar al României la Berlin, funcție pe care o exercită până la lovitură de stat dela 23 august 1944.

Încă înainte de capitularea Germaniei, la 1 mai 1945, Generalul Gheorghe este arestat de faimosul C. I. C. american, sub motivarea „Înalt diplomat al unui stat inamic.” Prin urmare „marți noștri aliați” considerau România stat inamic și după ce armata noastră participase cu 14 divizii la „războiul anti-hitlerist” și pierduse peste 150.600 ostași în luptele din Ardeal, din Ungaria, din Slovacia și din Boemia, până la Praga... Purtat din lagăr în lagăr, tot ce a avut de pătimit, timp de doi ani de zile, din partea „acestor cruciați ai libertății”, Generalul Gheorghe a descris în două percutante lucrări: „Les petits-fils de l'oncle Sam” (524 pag. Paris 1954) și „Automatic arrest” (222 pag., Starnberg 1956).

După ce a ieșit din lagărul de internare american, Generalul Gheorghe, împreună cu un grup de prieteni, a înființat „Organizația de rezistență națională a Românilor din Exil”, cea dintâi organizație românească din lumea liberă, absolut independentă, deschisă, fără discriminări, tuturor compatrioților doritori să acționeze în folosul cauzei românești, fără servituți nedemne sau compromisuri de conștiință. Dela 2 iulie 1949, această organizație și-a continuat activitatea sub noua denumire de „Asociația Românilor Liberi din Germania”, sprijinind efectiv înființarea „Ligii Românilor Liberi” (1950), cu sediul la New York și având drept președinte pe Generalul Nicolae Rădescu, erou din primul război mondial și cel din urmă prim-ministru al României neinstalat la cărma țării de Moscova. Generalul Gheorghe a fost membru în comitetul executiv și vicepreședinte al acestei ligi, dar și-a găsit totuși timp să scrie o carte în limba germană „Rumäniens Weg zum Satelliten-Staat” (444 pag. 1952 Heidelberg), carte care a făcut senzație și care a fost și este citată și comentată de mai toți cei ce au scris și scriu încă lucrări privind sfârșitul celui de-al doilea război mondial.

În dorința de a da activităților românești din Germania o conducere unitară, Generalul Gheorghe a fost membru fondator și președinte al „Uniunii Asociațiilor și Instituțiilor Românești din Republica Federală Germania”. A sprijinit „Biblioteca Română din Freiburg”, realizare unică în tot exilul, participând și luând cuvântul la toate adunările acestei instituții. A sprijinit și a participat activ deasemenea la



toate congresele „Societății Academice Române”, societate înființată de Monseniorul Dr. Octavian Bărbăle la Roma și a cărei activitate a avut mare ecou.

Semnând articolul de fond din primul număr al ziarului „Patria” (iulie 1949), iar pe care tot el avea să-l înființeze, Generalul Gheorghe spunea în fraza de început a acestui articol:

„Ținem să prezentăm fraților români din exil acest prim ziar românesc din zona apuseană a Germaniei însoțit de îndemnul cel mai înalt ce le putem adresa: **Totul pentru solidaritatea românească.**”

Aceasta i-a fost preocuparea de căpetenie în acest exil care, pentru el, durează de patru decenii. Și aceasta este pentru noi tot porunca ceasului de față, când suntem mai singuri ca oricând în decursul istoriei noastre naționale.

Solidaritate în apărarea drepturilor și demnității românești! Solidaritate împotriva acțiunilor de defăimare îndreptate

Un autor militar german recunoaște contribuția hotărâtoare a trupelor române la prăbușirea frontului unei armate sovietice

Despre faptele de arme ale ostașilor români în războiul împotriva Sovietelor, în cele mai multe lucrări apărute în anii din urmă în Occident și mai ales în Germania nu se fac decât mențiuni marginale, nu se scrie deloc sau ni se atribuie nouă eșecurile altora.

Excepție face însă Wilhelm Tiede care, așa bănuim, a luat el însuși parte la luptele din Caucaz, probabil cu Divizia SS de grenadieri blindati „Wilking”. Este vorba de cartea care va apare în toamnă „Im Südbsschnitt der Ostfront: Krim-Stalingrad-Kaukasien 42/43”, lucrare pe care o publică în serie, în fiecare număr, revista „Der Freiwillige”, organul foștilor combatanți din unitățile de Waffen-SS.

În numărul din luna iunie 1983 al revistei „Der Freiwillige” (Urmarea 7, p. 11/12), Wilhelm Tiede scrie următoarele: „Corpul III blindat, cu diviziile 13 și 23 de tancuri, execută o ieșire prin surprindere din spațiul Maikotje-Kotljarevski, înaintează în direcția Sudvest și interceptează legăturile cu orașul Nalcic.

Divizia a 2-a Munte română, împreună cu unicul batalion de vânători de munte german ce se afla în Caucazul oriental, anume cu Batalionul I din Regimentul 99, atacă frontal în continuarea atacului de sălăuit la 25 octombrie și cucerește orașul

împotriva poporului nostru! Solidaritate împotriva tendințelor de a ne șterge de pe hartă și de a ne scoate din istorie! Solidaritate față de frații care îndură lipsuri și umilinți și care n'au dreptul să-și spună cuvântul...

În acest gând, dorim Domnului General Ion Gheorghe — și i-o dorim din toată inima — ca aniversarea celor 90 de ani să-i fie întru mulți ani, cu sănătate și cu mulțumirea sufletească de a vedea realizată solidaritatea românească.

I. V. EMILIAN

Nalcic, având susținerea Brigăzii 203 de tunuri de asalt.

Prin această acțiune, întreaga linie de apărare a Armatei a 37-a sovietice s'a prăbușit.”

Cât se poate de clar! Trebuie însă să se știe că Divizia a 2. a Munte română, comandată de Generalul Dumitrache, avea în compunerea ei 6 batalioane de vânători de noapte și 9 baterii de artilerie (6 de tunuri și 3 de obuziere). Așadar 6 batalioane române și un singur batalion german au atacat frontal timp de două zile consecutiv — oricine putându-și da seama ce înseamnă să ataci frontal, adică să iei în piept poziții pe care inamicul le-a fortificat cât de cât — și au cucerit orașul Nalcic, reușind prin aceasta să provoace prăbușirea liniei de apărare a unei întregi armate sovietice.

Iată ce-au făcut Români în cel de-al doilea război mondial și iată de ce vom continua a scrie despre faptele lor de arme, aceasta în ciuda insistențelor unui domn din Düsseldorf (dacă recidivează fi vom da numele și adresa) care ne cere să nu o mai facem... „pentru că asta nu interesează pe nimeni”. Pe cei aterizați în lumea liberă cu unicul scop de a se pricopsi, desigur că nu-i interesează.

ive

Comemorarea zilei de 27 martie 1918 la Köln

Răspunzând la apelul lansat de organizațiile locale, aproximativ 200 de persoane s'au adunat în seara zilei de 26 martie 1983 pentru a comemora cei 65 de ani dela Unirea Basarabiei cu România. Printre cei veniți la această comemorare, s'a remarcat prezența în sală a compatrioților ce trăiesc astăzi în mai toate țările europene, precum și a unui număr de oaspeți germani. Printre aceștia din urmă, s'a aflat și președintele sectorului unde a avut loc adunarea.

Domnul Nicolae Paul, președintele Asociației Românilor din Germania occidentală a rostit cuvântul de salut, atât în limba română cât și în limba germană. Domnul Ion Rotaru a adus salutul Comunității Românilor din Franța, Domnul George Demetrescu pe acel al Comunității Românilor din Spania, iar Părintele Harold Makk pe acel al Românilor din Austria.

Emoționantă a fost cuvântarea în limba germană a Domnului Dr. Günther Krauss, avocat din Köln și președinte al „Asociației pentru combaterea criminalității”. Oratorul a făcut un aspru rechizitor la adresa comunismului, sub toate formele lui, condamnând fără menajamente pe acei politicieni occidentali care nu au înțeles încă ce înseamnă comunismul și sunt, într'un fel sau în altul, deschizători lui de drum. Domnul Dr. Krauss a scos în evidență meritele și personalitatea lui Corneliu Zelea Codreanu care a început lupta împotriva comunismului încă din 1919 în România. La sfârșitul cuvântării sale, întreaga asistență, în picioare, l-a ovacionat îndelung pe orator, din partea organizatorilor înmânându-i-se un exemplar din cartea „Der phantastische Ritt” (Cavalcada fantastică) de I. V. Emilian, în semn de omagiu.

După o scurtă pauză, a urmat la cuvânt Domnul Dionisie Boboc, originar din comuna Durlști, județul Lăpușna, care și-a petrecut o parte din viață în închisorile sovietice și în lagărele din Siberia. În cu-

vinte zguduitoare, Domnul Boboc a arătat tot calvarul populației românești din Basarabia: infometare prin „colectarea alimentelor” ordonată de KGB, lichidarea prin împușcare în ceață a tot ce constituia floarea satelor și a orașelor, a arătat cum pieriau pe străzi românii flămânzi, cum au fost deportați în vagoane de vite, claie peste grămadă, fără posibilitate de a-și face necesitățile, cum acești deportați au murit de foame și de frig în pustiierele asiatice, amintind și faptul că listele de cei care urmau să fie deportați au fost întocmite de „venetici pripișiți în Basarabia” care săvârșeau și cele mai multe din acțiunile teroriste...

Domnul Dr. Filip Păunescu, tânăr stomatolog, trecut prin școlile comuniste, a explicat pentru ce tineretul românesc este refractar comunismului. Măsluirea adevărului de către comunisti este atât de flagrantă și neverosimilă, încât și cei mai neavizați ajung la constatarea că li s'a furat istoria națională și, odată ajunși în lumea liberă, caută să afle adevărul istoric.

Doamna Eugenia Dumitrescu a dat citire unei moțiuni pe care toți cei prezenți au semnat-o.

Părintele Marcia Domitriu, originar și dânsul din Basarabia, a spus că așa ziși voluntari basarabeni sunt încastrați în unități de soc și trimiși în Afganistan unde, după cum s'a aflat acum, au pierit foarte mulți.

După liturgia concelebrată, a doua zi Duminică 27 martie 1983, de către preoții Mircea Domitriu, Harold Makk și diaconul Nikolaus Wiese, răspunsurile liturgice fiind date de corul dela Paris, sub conducerea Domnului Ion Eitel, s'a ridicat parasta pentru cei care au căzut pentru apărarea credinței și granițelor strămoșești.

În predică ținută cu această ocazie, Părintele Mircea Domitriu s'a ocupat și de acei care practică defetismul, spunând, în-

(urmăre în pag. 9)

Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară

(urmăre din pag. 1)

Nu mai că, deși fusese de acord cu Domnul Papanace, Domnul Horia Sima se hotărâse să plece în țară, pentru a-l asina pe Carol al doilea, sau a-l răsturna prin revoluție.

În această privință vederile Căpitanului Gârzi de Fer erau altele, căci în circulara nr. 58 din 26 februarie 1937 Corneliu Zelea Codreanu se pronunțase cât se poate de clar:

„Atrag atenția legionarilor:

1. Niciodată Mișcarea Legionară, pentru a birui nu va recurge la „Ideea de Complot” sau „Lovitură de Stat”. Consider aceasta ca o prostie. Mișcarea Legionară nu poate birui decât odată cu desăvârșirea unui proces interior de conștiință a Națiunii Române. Când acest proces va cuprinde pe majoritatea românilor, și se va desăvârși, biruința va veni atunci automat, fără complouri și fără lovituri de stat”.

Ajuns în țară, Domnul Horia Sima este arestat chiar la frontieră și trimis urgent la București, la Siguranța Statului, șeful ei fiind Niki Ștefănescu.

Aici e locul să spunem că, datorită situației internaționale, Regele Carol al doilea începuse un fel de destindere față de legionari, urmărind pe deoparte să arate Germanilor că el reprezintă întreaga țară și că nu mai are opoziție legionară, iar pe de altă parte ca să compromită Mișcarea Legionară. Dându-i un subsecretariat de stat, reușise să-l capteze pe legionarul Novanu.

Lui Moruzov, șeful Serviciului Secret și lui Niki Ștefănescu, șeful Siguranței Statului le revenea acum rândul să-și dovedească abilitatea, angajându-l și pe Domnul Horia Sima la colaborare.

Într-un prim timp, la Siguranță, cei doi i-au aplicat Domnului Horia Sima metoda dușurilor scotiene, dându-i a înțelege că putea fi ucis în orice moment.

Scotând dintr-un sertar un dosar, Niki Ștefănescu începe să citească:

„La data cutare, o bombă explodează la sinagoga din Alba Iulia; la data cutare, arde o fabrică de cherestea în Bucovina... și așa mai departe, culminând cu atentatul dela Teatrul Evreesc din Timișoara”. („Stăruitul unei domni sângeroase”, pag. 187)

Fiind întrebat de ce s'a tras în Ștefănescu-Goană (NN. Profesor la Universitatea din Cluj), Domnul Horia Sima îi răspunde prompt lui Niki Ștefănescu: „E unicul caz care nu ne aparține și nu a fost ordonat de Comandament. A fost o inițiativă locală”. (pag. 188). Cu alte cuvinte, toate celelalte atentate îi aparțineau...

Cităm în continuare:

„Domnule Sima — i se adresează Niki Ștefănescu — să-ți mai arăt ceva ca să vezi că îți cunosc organizația de pistolari. Niki Ștefănescu scoate o hartă a României. Părțile străfate reprezintă județe unde dispui Dumneata de organizații teroriste.

...Examinând harta, văd că Banatul figura ca împânzit în întregime de echipe teroriste. Continua cu Aradul, Hunedoara, Sibiu Brașov, Cluj și Oradea. Capitala figura la loc de onoare, având în Nord două anexe, Prahova și Dâmbovița, apoi Teleormanul. Dobrogea era îngrăită. În Moldova, Iași, Bacău, Covurlui, în Basarabia: Tighina și Chișinău. Bucovina căzuze total pradă terorismului legionar. Fără îndoială că existau organizații clandestine legionare în toate regiunile indicate pe harta cu repartiția terorismului legionar. Niki Ștefănescu m'a privit cu aer de triumf:

— El Domnule Sima, îți recunoști opera?

— Da Domnule Director! (Pag. 191—192)

După ce l-a ținut sub presiune, aducându-i asemenea grave acuzații, Niki Ștefănescu, cu multă abilitate, îi dă Domnului Sima să înțeleagă că totuși există o porțiță de scăpare pentru el: **colaborarea cu regimul**. Ori, la această colaborare Conducerea legionară dela Berlin se opusese cu strășnicie.

Niki Ștefănescu precizează și cum se poate ajunge la o viitoare colaborare, printr-un gest de bunăvoință din partea Domnului Horia Sima:

„Trebuie să dezarmați organizațiile de pistolari. Eu îți propun să chemi aici la Siguranță pe oamenii dumitale de încredere din toată țara și să-i sfătuiești să scoată armele ce le au și să le depună aici.

— Domnule Director, propunerea Dumneavoastră nu-mi crează temeri sau îndoieli că așa face ceva rău, după cum m'ați lămurit asupra esențialului.”

Domnul Sima nu spune în carte ce era acest esențial, dar nouă ne place a crede că era colaborarea. Înfin! Domnul Horia Sima cade de acord cu Niki Ștefănescu ca discuțiile cu legionarii să nu aibă loc la Siguranță, ci altundeva, pentru a înlătura orice bănuială. Niki Ștefănescu își oferă propria casă și Domnul Horia Sima acceptă.

Niki Ștefănescu trece la amănunte:

„Acum Dta trebuie să te gândești bine și să pregătești o listă de persoane pe care vrei să le chemi la București. Noi vom telefona polițiilor locale și acestea se vor îngriji să le aducă încoace...”

Gândindu-se cum avea să compună lista, Domnul Horia Sima ne spune în carte:

„Nu mă puteam limita la tineretul decis la acțiune, ci trebuia să pun pe listă și persoane mai în vârstă, cu influență asupra organizațiilor locale. Am întocmit lista din două categorii de persoane: studenți legionari și personalități legionare”. (pag. 205, 206 și 207)

Mai la vale, Domnul Horia Sima se arată încântat de cele realizate:

„Ideea de a primi pe legionari în casa lui Niki Ștefănescu a fost excelentă, captând înecutul cu înecutul încrederea legionarilor”. (Pag. 209) Cum poate fi calificată oare asemenea faptă: să completezi cu Siguranța împotriva propriilor tăi camarazi?

Spune mai departe Domnul Horia Sima:

„Rând pe rând au fost depuse la Siguranță arme și grenade culese dela legionari, iar Niki Ștefănescu înregistra cu satisfacție succesul operației de dezarmare a pistolarilor”. (Pag. 212) Probabil că și Domnul Horia Sima era cuprins de aceeași satisfacție, căci altfel nu ar fi reliefat-o în cartea domniei sale...

...Niki Ștefănescu a aranjat o masă împreună cu Moruzov și Generalul Coroamă. Întâlnirea a fost prilejuită fără îndoială de faptul că îi comunicasem lui Niki Ștefănescu de întâlnirile mele cu Generalul Coroamă din timpul prigoanei. A fost o masă îmbelsugată cu vinul turnat în pahare de cristal”. (Pag. 216—217)

Înainte să i se toarne vinul în paharul de cristal, Generalul Coroamă fusese el însuși „turnat”... Întocmai ca și camarazii legionari care au fost aduși de poliție în casa lui Niki Ștefănescu. Nici o tranzație cu asasinii Căpitanului...

La 13 iunie 1940 Niki Ștefănescu îi comunică Domnului Sima că a primit ordin să-l pună în libertate, „dar să păstreze legătura cu el și cu Moruzov, pentru a se informa reciproc”. (Pag. 224)

Termenul „informare reciprocă” este demn de reținut, așa că afirmția pe care o face la pagina 226 nu prea are sens:

„A fost o luptă corp la corp, teribilă și obositoare de ambele părți. Cine putea garanta viața Regelui decât tocmai Horia Sima, care dispunea de organizațiile de pistolari din țară?”

De greutatea acestei lupte ne cam îndoiem, din moment ce interlocutorii se înțelegeau de minune, Domnul Horia Sima, potrivit propunerii făcute de Moruzov și de Niki Ștefănescu, devenind și propagandist al noului partid pe care-l înființase Carol al doilea, „Partidul Națiunii”.

„Clar în după masa zilei de 14 iunie am început acțiunea de propagare a ideii noului partid printre legionari”. (Pag. 238)

...L-am convins și pe Profesorul Ion Zelea Codreanu și m'am repezit la Niki Ștefănescu”. (Pag. 241)

S'a repezit deci să-l raporteze lui Niki Ștefănescu această mare ispravă, ca subalternul șefului direct...

„Mai târziu am aflat (NN. Dela cine?) că legătura lui Novanu cu Palatul se stabili-

lise pe linia General Gabriel Marinescu-Generalul Bengliu, în timp ce eu fussem introdus la Palat pe linia Niki Ștefănescu-Moruzov. Evident, cele două linii se întâlneau în același punct: era Urdăreanu, Ministrul Palatului, care ținea în mână toate firele”. (Pag. 243)

Nu ne putem decât minuna de aceasta intrare triumfală a celor doi legionari, care juraseră să-l răzbune pe Căpitan, în guvernarea personală a lui Carol al doilea, unul fiind introdus la Palat prin Siguranță și celălalt prin Prefectura Poliției Capitalei. Ulterior!

Iată ce ne mai spune Domnul Horia Sima:

„Deși trecuseră doar câteva zile dela eliberarea mea, activitatea mea lăsa urme. În fiecare zi aveam zeci de întâlniri cu legionarii. Umblam dintr-o casă într-alta și dintr-un cartier într-altul al Bucureștiului, cu înțeleptul pe care mi-o putea procura mașina. În afară de aceasta, mă întâlneam zilnic fie cu Niki Ștefănescu fie cu Moruzov, pentru a le comunica rezultatele anchetei mele printre legionari. Ecurile acțiunii mele pătrunseseră până la Palat. Serviciul de informații avea agenți printre legionari, dar aceștia nu puteau raporta decât lucruri bune despre mine: Horia Sima a văzut pe cutare, a vorbit cutare chestiune și a pledat cauza Regelui. După ce mi-au dat drumul și după ce s'au convins că nu ies cu o iotă din programul stabilit, oamenii din jurul Palatului s'au decis să ardă etapele, dându-mi consacrarea de om politic. Cu acest gest, Regele voia să facă o demonstrație de politică externă. Voia să arate Berlinului că conflictul cu Garda de Fer s'a aplanat și că acum toată țara este pentru el. Faima de terorist mă urmărea pretutindeni, chiar atunci când trebuia să devin om politic consacrat chiar de Rege”. (Pag. 245—246)

Din cele de mai sus, ne putem da seama de totala reușită a Regelui Carol al doilea și ajunge la constatarea că Domnul Horia Sima trecuse deplin peste hotărârile Conducerei legionare dela Berlin. Pentru ce a făcut Domnul Horia Sima toate acestea?

Din patriotism? Într-adevăr, țara era amenințată din toate părțile. Fața de medalie a României Mari era pe punctul de a dispărea... Un guvern din care ar fi făcut parte legionarii ar fi împiedecat Berlinul să procedeze la desmembrarea țării! Iată însă ce menționează Domnul Horia Sima la data de 7 iulie 1940:

„Era prea târziu să presupunem că Hitler și Mussolini vor abandona pe Unguri și pe Bulgari pentru a câștiga alianța României. Acest lucru era posibil cu câțiva ani în urmă”. (Pag. 299)

Dacă avea această convingere, ce scuză mai poate invoca atunci Domnul Horia Sima, pentru a justifica colaborarea cu Siguranța și intrarea în guvernul Tătărescu?

Dela Berlin, Domnul Papanace se pronunțase categoric:

„Horia Sima n'a știut să moară ca Iordache Nicușor, ca Belgea și alți șefi din prigoană. Ca să-și salveze viața, a făcut tovarășe cu asasinii Căpitanului”.

Nu vă mirați, nota aceasta se află tot în cartea Domnului Horia Sima, la pagina 258, dar pentru a demonstra cum înțelegea să-l defăimeze Domnul Papanace. Greu de demonstrat!...

Pentru a nu-l supăra pe Rege, Domnul Horia Sima luase anumite măsuri de precauție:

„M'am decis să nu iau contacte cu nimeni din opoziția neagră de Rege, începând cu Maniu. Nici cu Generalul Antonescu nu mai volam să păstrez legătura”. (Pag. 279)

...M'a numit Subsecretar de Stat în guvernul Tătărescu. Nu am fost nici consultat. Am depus jurământul la 28 Iunie”. (Pag. 282)

Ce să-l mai consulte? Regele plătea „regește” serviciile ce i se făceau:

...În 13 iunie sunt eliberat dela Siguranță. În 28 iunie intru în guvern. Moruzov mă chiamă la Serviciul Secret”. (Pag. 398)

Chiar ministru fiind, nu era scutit de a da raportul Dealului, Moruzov, aprelind promptitudinea cu care Domnul Horia Sima răspundea la convocări, când acesta din urmă a primit ordin de chemare din partea unității unde figura cu gradul de

caporal TR, l-a transferat la Serviciul Secret. Nu credem că alt caporal să fi beneficiat de asemenea favoare...

Nu este lipsit de interes faptul că Domnul Horia Sima afirmă, indirect, că nu avea dreptul să ia comanda Mișcării Legionare: „...În comandamentele legionare care s'au perindat în anul 1938 totdeauna am avut roluri subordonate. Conducerea Comandamentului de prigoană au avut-o succesiv: Radu Mironovici, Ion Belgea, Ion Antoniu, Iordache Nicușor, Constantin Papanace și Vasile Cristescu”. (Pag. 355)

Domnul Horia Sima încearcă să ne explice pentru ce a demisionat din guvernul Tătărescu:

„Am oferit Regelui o ultimă șansă de salvare! Am acceptat anumite situații, care însemnau o scădere de prestigiu pentru mine. Nu am fost consultat. Dimpotrivă, s'a căutat cu mare vrăsmășie ca Garda de Fer să fie lovită în unitatea ei, compromisă și măcinată”. (Pag. 408)

După ce-l consacraseră om politic, Carol al doilea nu-i oferise Domnului Horia Sima decât un post de ministru. Era o jignire pentru dânsul. A demisionat deci, dar a avut grijă să-i liniștească pe domni Moruzov și Niki Ștefănescu, declarându-le că această demisie nu este un act de rebeliune împotriva Regelui, ci dimpotrivă, vrea să constituie o ultimă rezervă a acestuia. Poate că le-a spus mai mult celor doi atunci? Cine mai poate ști astăzi? În orice caz uciderea lor la câteva luni după aceea, de către oameni de încredere ai Domnului Sima, nu poate avea decât o singură explicație, asupra căreia vom reveni...

Domnul Horia Sima se hotărâse pentru „totul sau nimic”, cum singur o spune și începe pregătirile pentru răsturnarea lui Carol al doilea. Puternica acțiune trebuie să izbucnească în Transilvania, având orașul Brașov drept principal centru, de unde, în marș triumfal, se va porni spre Capitală. În cele din urmă, „Comandantul” se lasă înduplecat ca acțiunea să se desfășoare și la Constanța.

Făcând aceste pregătiri, Domnul Horia Sima dase uitării circulara Căpitanului nr. 148 din 21 februarie 1938, circulară care avea următorul conținut:

„Anunțăm pe membri, că începând cu data de astăzi 21 februarie 1938, Partidul „Totul pentru Țară” nu mai există. Toate funcțiunile, șefi de regiuni, de județe etc. sunt desființate. Motivul care ne-a determinat la această hotărâre este Decretul Regal nr. 870 din 17 februarie 1938. Prin acest decret suntem aruncați din raportul de Drept, în raportul de Forță. Pe acesta, însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre.

Noi nu voim să întrebuițăm forța. Noi voim să întrebuițăm violența.

Ne este suficientă experiența din trecut, când fără voința noastră am fost atrași pe calea violenței. La orice violență, noi nu mai răspundem în nici un fel: suportăm.

Lovitură de Stat nu voim să dăm.

Prin esența însăși a concepției noastre noi suntem contra acestui sistem”.

Prin această circulară, zguduitoare ca stil, de înalt simț politic, Corneliu Zelea Codreanu voia să pună la adăpost cadrele legionare de loviturile programate de camarila regală și de uneltele ei.

Și tot în acest sens, cu două luni înainte de a fi asasinat, Căpitanul Gârzi de Fer a trimis instrucțiuni cadrelor legionare internate în lagărul dela Vaslui, anume prin Lizeta Gheorghiu, distinsă avocată în Baroul de Ilfov care-i apărase pe legionari în multe procese:

...Linște completă afară, nici o acțiune, nici o activitate de nici un fel, să nu se răspundă la provocări, fiecare să-și vadă de treburile sale personale, iar în lagăr nici o ședință legionară, nici o acțiune, tăcere și liniște, iar dacă există posibilitatea de ieșire din lagăr pe baza unei declarații de desolidarizare, să le facă...”

Ignorând înțeleptele recomandări și dorința Căpitanului de a salva un cât mai mare număr din cei ce-l urmaseră, Domnul Horia Sima și-a declansat propria sa revoluție la Brașov, ridicol începând și terminată printr-un flasc total, flasc pe care el însuși îl recunoaște:

(urmăre în pag. 5)

Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară

(urmare din pag. 4)

„Din miile de oameni ce-i vedeam concentrați la Brașov, nu mai rămăsese decât două insule asediate. În dimineața de 4 septembrie, mă găseam în strada Nisipului de Sus 38, fără legături cu Capitala și cu restul țării. Dintre legionari nu mai aveam lângă mine decât pe Boian. Ceilalți, fie că erau arestați fie asediați fie că se ascunseseră. I-am spus lui Boian: — dacă așa este situația, orice prelungire a rezistenței nu-și mai are rostul. Mergi și comunică șefilor de echipe, pe ce căi vei ști (NN. Săracul Boian), ca să evacueze clădirile, dar în așa fel ca ei să nu se predea, ci să dispară pe nesimțite din ele, în măsura în care pot. — (NN. În timpul războiului, dacă un comandant de subunitate ar fi dat asemenea ordin, l-ar fi răs și curcile)

„...Boian a comunicat ordinul, dar la telefoane Crăcea a spus că acest ordin nu poate veni dela mine și nu l-a executat. M'am hotărât să mă retrag în Ardealul cedat Ungurilor, mi-am schimbat uniforma militară cu una civilă. (NN. Nu știm ce înțelege Domnul Sima prin „uniformă civilă”) și am întrebat gazda Dr. Polony pe unde se ajunge mai repede în Seculme. N'am făcut 50 de metri și Dr. Polony ne-a strigat să ne întorcem că Generalul Antonescu a fost numit Președinte de Consiliu. Numirea Generalului Antonescu în fruntea guvernului, schimba radical situația în care mă aflam. Din fugă ce eram cu câteva minute înainte, am revenit în centrul evenimentelor”. (Pag. 460—463)

Domnul Horia Sima pretinde cu obstinație că el și oamenii dumisale l-au adus pe Generalul Antonescu la putere, dar din propria-i relatare reiese clar că, „revoluția” desfășurându-se și terminându-se cum s'a terminat, domnia sa se hotărîse s'o steargă la Unguri, pornise chiar spre Seculme și că nu s'a întors din drum decât după ce s'a comunicat la radio că Antonescu prelucse puterea. Abia după aceea se putea considera „în centrul evenimentelor”, cum o spune cu inegalabilă modestie...

Noi știm că atunci când un comandant de unitate nu-și mai poate exercita comanda asupra tuturor forțelor în subordine, din cauză că legăturile nu mai funcționează sau din alte cauze, el se alătură acțiunii principale și intră efectiv în luptă, împărțind soarta ultimilor luptători. Domnul Horia Sima însă, se refugiază în strada Nisipului, se pregătește s'o ia la sănătoasa când n'au mai rămas decât două insule de rezistență și fuge de pe câmpul de luptă, lăsându-și oamenii în plata Domnului. La 4 septembrie 1940 ca și la 21 ianuarie 1941, ca și în alte împrejurări, Domnul Horia Sima a produs dovada că este gata să lupte până la ultimul legionar, dar păstrându-și cu strășnicie propria-i pieie.

★

Dacă primul volum, „Sfârșitul unei domnii sângeroase” este un ciudat amestec de crude adevăruri — unele din ele total necunoscute de opinia publică — și de puerile încercări de a da acestor adevăruri o interpretare alături cu drumul, volumul al doilea, „Era Libertății” denaturează în cea mai mare măsură adevărul istoric și oglindește perfect câtă nestăpânită ură zace în sufletul autorului care nu știe ce să mai născocască pentru a-l calomnia pe Mareșalul Antonescu.

Am văzut cum, la sfârșitul primului volum, Domnul Horia Sima recunoaște totala înfrângere a încercării sale de a răsturna prin revoluție pe Regele Carol al doilea și că era gata să fugă în Ardealul ocupat de Unguri. Se pornise chiar la drum, ne informează domnia sa, știrea transmisă prin radio că Generalul Antonescu a fost numit Președinte al Consiliului de Miniștri făcându-l să-și schimbe itinerariul în ultimul moment.

El bine, în „Era Libertății”, Domnul Horia Sima, cu dezinvoltura ce-l caracterizează și fără teamă că se contrazice flagrant afirmă că „legionarii l-au adus pe Generalul Antonescu în fruntea guvernului”, afirmație care este întregită printr-o

frază și mai năstrușnică:

„O revoluție nu-și poate permite luxul ca după ce a dărâmat un regim, să lase altora inițiativa”. („Era Libertății”, Pag. 75)

Altfel spus, Domnul Sima pretinde că revoluția dumisale dela Brașov, la 4 septembrie 1940, a răsturnat pe Regele Carol al doilea și ca atare, după asemenea reușită, nu-și putea permite să lase inițiativa Generalului Antonescu.

Și Domnul Horia Sima persistă:

„Fără ajutorul legionarilor, nu ar fi existat nici 6 septembrie, nici Antonescu nu ar fi ajuns conducător al statului”. (Pag. 227)

„Generalul s'a ridicat pe mormintele noastre”. (Pag. 294)

Alte afirmații din această „eră a libertății” sunt pur și simplu aberații:

„Pe general îl interesa exclusiv puterea și nu binele și mărirea neamului”. (Pag. 75)

„Antonescu era un izolat, ne având nici măcar adeziunea cadrelor inferioare ale armatei și nici a înaltului comandament”. (Pag. 78)

„Antonescu câștiga simpatii în armată numai prin simpatiile de care se bucura Legiunea între militari”. (Pag. 79)

„Egocentrismul lui (a lui Antonescu) era potentat până la a lua forme de nebunie de boala care suferea. În perioadele de criză, megalomania lui nu mai cunoștea margini. Avea gesturi necontrolate și chiar accese de cruzime. În perioadele normale, când boala era ținută sub control, era mai accesibil”. (Pag. 225)

„... Antonescu era ipocrit și cinic”. (Pag. 225)

„Conduita dementă a lui Antonescu, lipsa elementară de omenie, față de niște colaboratori leali, nu putea duce decât la catastrofa. Au fost ofensate toate valorile morale și politice ale nației noastre”. (Pag. 294)

„... Din cauza megalomaniei lui Antonescu, Mussolini a atacat Grecia”. (Pag. 342) Priceapă cine poate!

„Antonescu a organizat atentatul împotriva lui Carol al II-lea la Timișoara”. (Pag. 347) Sic!

„... Lipsa de patriotism a lui Antonescu, l-a făcut ca la Berlin, să vândă țara Nemților”. (Pag. 386)

„... Părintele Moja a murit înainte ca urăciunea din sufletul lui Antonescu să-și arate toată ticăloșia de care era capabil la 21 Ianuarie, lovind în acei care, cu prețul sângelui lor, l-au ridicat la putere”. (Pag. 515)

„Pe Antonescu nu-l interesa nici statul nici bunăstarea națiunii, ci cum să-și întărească poziția lui personală. Patriotismul lui, pe care îl afișa zgromot în toate împrejurările, era fluid, identificându-se cu propria persoană. Dacă îndeplinea uneori voia națiunii, o făcea tot pentru avantajele ce-i putea aduce momentan. N'avea o credință, un ideal, căruia să-i subordoneze toate actele vieții lui și era gata să se împreune cu oricine l-ar fi putut asigura o mai largă porțiune din stat. Urmărea efecte teatrale pe care să le speculeze în favoarea lui. Această tactică de plutonier major a întrebunat-o din primele zile ale guvernării și a continuat-o până la rup-tură”. (Pag. 569—571)

„... Știam că Antonescu avea momente de nebunie, știam că e crud, dar nu-mi puteam închipui să fie și un om capabil de ticăloșii”. (Pag. 580)

Din acest lung șir de citate se poate vedea clar de câte minciuni, calomnii și injurii se folosește „supercrăstul” domn Horia Sima pentru a lovi într-un om care nu se mai poate apăra și despre care un legionar, anume Domnul Nelu Manzatti, cel care a compus mai toate cântecule de luptă ale Gărzii de Fer din epoca ei de ascensiune, a spus că este „figura de Titan a istoriei noastre naționale”.

Domnul Horia Sima se ferește ca de foc să arate cauzele reale ale neînțelegerilor care au izbucnit între Generalul Antonescu și legionarii conduși de domnia sa. Domnul Horia Sima trece ușor peste amestecul oamenilor domniei sale până și în armată, socotind că acest amestec ar fi

A apărut:

„YALTA ȘI CRUCIFICAREA ROMÂNIEI”

Senzaționala carte a Dlui. Nicolae BACIU.

Bazată, în întregime, pe documente ultra secrete, politice și militare, dela Londra și Washington, extraordinara lucrare a fostului avocat din Baroul de Ilfov, prezintă într-o lumină nouă — și tragică, întreaga Crucificare a Poporului Român.

Cartea dlui Nicolae BACIU răspunde, cu documente zdrobitoare, și un curaj de admirat, la întrebările:

DE CĂTRE CINE, UNDE, CUM, ȘI CÂND A FOST ROMÂNIA VÂNDUTĂ

RUSILOR?

„YALTA ȘI CRUCIFICAREA ROMÂNIEI”

trebuie citită de fiecare român.

Recomandați-o prietenilor, cunoscuților, Românilor.

Volumul, de peste 300 de pagini, costă numai 10 dolari.

Comenzile trebuiesc adresate direct la:

EDITRICE NAGARD • No. 11 Via Larga • MILANO • Italia

fost un caz izolat. („Era Libertății, Pag. 615). Noi putem cita însă mai multe cazuri, când tineri sub 20 de ani, îmbrăcați în cămașă verde și cu pistolul la sold, s'au prezentat la ofițerul de serviciu și i-au comunicat acestuia că au venit „să inspecteze” unitatea respectivă.

Domnul Horia Sima nu pomeneste nimic în cartea domniei sale despre uciderea lui Nicolae Iorga și a lui Virgil Madgearu. Nu pomeneste faptul, abominabil, străin de firea și de omenia poporului nostru, că lui Iorga i s'au tăiat organele genitale și i s'au băgat în gură... Nici un cuvânt de desolidarizare din partea domniei sale!

În ce privește asasinatela dela Jilava, Domnul Horia Sima pretinde, pentru a le justifica, că din convorbirile pe care le-a avut cu Antonescu și-a dat seama că acesta nu ar fi fost dispus să-i condamnă pe toți la moarte. Cum cei arestați și depuși la Jilava se făcuseră vinovați de uciderea lui Corneliu Codreanu și a elitei legionare, el nu a voit ca Antonescu să mușmalizeze faptele, pedepșindu-i ușor. Domnul Horia Sima pretinde deasemenea că uciderea tuturor deținuților dela Jilava nu a fost premeditată, ci cauzată de furia și dorința de răzbunare a legionarilor care procedaseră la deshumarea Căpitanului, a Nicadorilor și a Decemvirilor.

Suntem în totul de acord cu Domnul Horia Sima că cei închiși la Jilava erau niște odioși criminali care trebuiau pedepșiți cu maximum de pedeapsă, atât făptașii cât și acei care dăseră ordinul pentru comiterea unor asemenea crime. Ucigașii nu puteau invoca circumstanțe atenuante în favoarea lor, adică executarea unui ordin, pentru că ultimul plutonier de jandarmi, care era și ofițer de poliție judiciară, știa prea bine că deținutul pe care-l escorta nu putea fi strangulat cu funia la un semnal cu lanterna...

Acești criminali trebuiau însă să compare în fața unui tribunal care să-i judece și să-i pedepsească după fapte și conform cu legea, altcum ne este greu să facem deosebirea între crimele săvârșite de oamenii lui Carol al doilea și cele săvârșite de oamenii Domnului Sima.

Afirmația că Generalul Antonescu ar fi vrut să-i facă scăpați pe cei închiși la Jilava este absolut falsă. Cu puțin timp înainte de uciderea în masă a deținuților, el i-a convocat pe judecătorii militari care aveau să-i judece și, printre altele, le-a spus acestora: „Vă dau un singur ordin, acela de a nu da ascultare nici unui ordin, nici măcar al meu, ci numai aceluia al conștiinței dumneavoastră.”

Pe scurt, vom spune aici cum s'au petrecut de fapt lucrurile la Jilava. Încă din 1938, comandant al închisorii era Colonelul Alfred Brucescu, deci exercitând această funcțiune și în timpul când în depozitul închisorii se afla și Locot. Colonelul de rezervă Zăvoianu, fost camarad de regiment când acesta din urmă era maior în activitate. Cât a fost în paza lui, Colonelul Brucescu i-a făcut diverse favoruri lui Zăvoianu, transferându-l și în infirmeria închisorii deși acesta nu suferea de nimic. Din pricina asta, s'a ales cu o mustare scrisă din partea Generalului Argeșanu care era Prim-Ministru.

Ajungând Prefectul Poliției Capitalei, Zăvoianu i-a cerut Colonelului Brucescu să aprobe ca garda militară din interiorul închisorii să fie înlocuită de o gardă legionară, alcătuită din oameni aleși de el, de Zăvoianu. La aceasta, Brucescu s'a opus cu vehemență, spunându-i lui Zăvoianu: „Acesta nu se va întâmpla decât dacă veți trece peste cadavru meu”.

Zăvoianu s'a dus atunci la Generalul Antonescu și l-a rugat să-l schimbe pe Brucescu, pentru că acesta „li favorizează pe deținuți, dându-le o mâncare prea bună”. Antonescu s'a lăsat înduplecat și la mutat pe Brucescu la o unitate pe care acesta și-a ales-o singur. Comandant al închisorii Jilava a fost numit Lt. Colonelul Rădoi, fost ajutor al lui Brucescu. Rădoi a admis cererea lui Zăvoianu, astfel că paza interioară a închisorii a fost preluată de oamenii trimiși de prefect. Este inexact ce pretinde Domnul Sima, anume că pentru această schimbare Zăvoianu ar fi obținut aprobarea Generalului Antonescu. Paza interioară însă a fost și mai departe asigurată de ostași din Regimentul 6 „Mihai Viteazul”, care aveau consemn să nu lase pe nimeni să pătrundă în curtea închisorii.

Așa stând lucrurile, nu legionarii care au participat la deshumarea Căpitanului, a Nicadorilor și a Decemvirilor au putut să ucidă deținuții, ci aceștia au fost uciși de către cei din garda interioară. A fost deci operație premeditată și nu explozia de mână a legionarilor care-și deshumaseră camarazi, cum pretinde Domnul Horia Sima.

Lt. Colonelul Rădoi a asistat la deshumare și a auzit împușcăturile din interior.

A doua zi chiar, el a povestit cele întâmplate Colonelului Brucescu, iar acesta din urmă, coleg de clasă cu tatăl meu, mi-a povestit mie.

Se mai pune o întrebare: Domnul Horia Sima a asistat la această deshumare? Domnia sa a luat parte la mal toate deshumările, cu excepția celei dela Vaslui. Cum este atunci posibil ca tocmă la deshumarea Căpitanului să fi lipsit? Nu se știe...

Dacă n'a fost de față, ne face să bănuim că știa ce se va întâmpla... Oricum ar vrea s'o întoarcă și s'o succesească, vinovăția domniei sale este indiscutabilă.

Referitor la Zăvoianu, Domnul Horia Sima spune dealtfel în cartea domniei sale: „Zăvoianu a fost cel mai aprig și mai lucid răzbușător al Căpitanului în perioada guvernării noastre”. (Pag. 171)

Termenii „aprig și lucid” sunt o indicație că el a premeditat măcelul, dela data când a cerut schimbarea gărzii din interiorul închisorii.

Cine a avut interese ca toți cei închiși la Jilava să fie omorâți înainte de a li se face proces? Legiunea în nici un caz, pentru că se știa că toți ucigașii aveau să fie condamnați la moarte. Tocmai în perioada când voia să producă dovada că era pe calea de a făuri o țară nouă cu oameni noi, Legiunea nu avea interesul să planeze asupra ei umbra unui asasinat ordinar. Și dacă nu Legiunea a avut acest interes, atunci cine?

Rămâne în picioare o ipoteză care, cu părere de rău, trebuie totuși s'o expunem.

(urmare în pag. 6)

Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară

(urmăre din pag. 5)

Din propriile sale relatări, reiese că Domnul Horia Sima a fost informatorul Siguranței și al Serviciului Secret. Moruzov și Niki Ștefănescu erau singurii oameni care puteau aduce dovezi concrete în această direcție, mai concrete decât ce poveste Domnul Horia Sima în cărțile domniei sale. Acești doi oameni scăpaseră însă din mâna Domnului Sima, pentru că fuseseră arestați de Generalul Antonescu înainte de 14 septembrie 1940, adică înainte de intrarea domniei sale în guvern. Acești doi oameni trebuiau să dispară înainte ca ei să apară în fața unui tribunal, unde desigur ar fi vorbit. Dacă ar fi fost omorâți numei ei doi, uciderea lor ar fi fost extrem de suspectă și greu de explicat, Moruzov fiind considerat ca unul dintre cei mai buni cunoșcători ai stărilor de fapt din Uniunea Sovietică din întreaga Europă. Uciși însă odată cu alți 50 sau 60, într'un acces de mânie colectivă, chestiunea nu mai devenea suspectă... Este doar o ipoteză, o simplă supoziție dacă vreți, dar ea este înfiorătoare de tulburătoare.

Ne mai punem și o altă întrebare: a devenit Domnul Horia Sima unealta Serviciului Secret abia în iunie 1940, cum afirmă el însuși, sau mai înainte de această dată?

În timpul prigoanei ce a urmat după arestarea lui Corneliu Zelea Codreanu și a legionarilor de frunte, după cum am văzut din propriile sale mărturisiri, Domnul Horia Sima a ripostat printr-o serie întreagă de atacuri și de acte de sabotaj. Domnia sa afirmă că, în urma acestor acțiuni, toți cei ce au luptat alături de el, fie că au fost uciși pe loc, fie că au fost arestați și uciși după arestare. Se miră singur cum de a putut scăpa atât de grele încercări și ajunge la concluzia că... Arhanghelul l-a scăpat.

Oare din toți luptătorii legionari uciși, Domnul Horia Sima era singurul cu suficientă tăcătoare curată încât să merite protecția Arhanghelului care a intervenit mereu în favoarea domniei sale în mod atât de miraculos?...

Nouă ne vine a crede că „arhanghelul” Domnului Sima avea o legătură secretă cu Moruzov, sau chiar se intrupase în persoana acestuia, căci doar acesta avea interesul ca unealta sa să supraviețuiască, pentru misiunea de mai târziu: compromiterea Mișcării Legionare prin colaborarea cu asasinii Căpitanului.

Este evident faptul că Moruzov l-a uns om politic pe Domnul Horia Sima, l-a introdus la Palat, l-a făcut ministru și tot el, după toate probabilitățile, a pregătit terenul pentru a fi promovat și șef al Mișcării Legionare.

Istoria, în general, este plină de enigme. Domnul Horia Sima a fost până acum și este încă beneficiarul unei asemenea enigme istorice!

★

Asasinatele despre care am vorbit mai sus au fost fără doar și poate cauza majoră a rupturii dintre General și Domnul Horia Sima, dar aceste asasinate s-au adăugat altor numeroase fapte care se produceau zilnic în mai toate domeniile de activitate.

În parte, ele sunt recunoscute chiar de Domnul Horia Sima:

„...Zăvoianu avea o imensă încredere în legionarii numiți la prefectură și nu-și putea imagina ca dragostea lui să nu fie răsplătită. Unii legionari au abuzat de încrederea lui. Am avut și eu decepțiile mele cu legionarii”. („Era Libertății”, Pag. 567)

Domnul Horia Sima nu vrea să enumere — și îi recunoaștem acest drept — fărădelegile comise de poliția legionară, dar pasajul citat spune destul...

Câteva din aceste „decepții” le amintim totuși:

„...Dumitru Croza, Șeful Corpului Muncitorilor Legionari și-a înființat o poliție proprie, cu care spargea casele evreiești și ridica obiecte de valoare”. (Pag. 610)

Șeful uneia din cele mai importante formațiuni legionare devenise deci șef de bandă de spărgători! Și jafurile acestea i

se aduceau la cunoștința Generalului Antonescu, zi de zi...

„Stălpul infamiei a fost folosit în județul Ilfov și născocitorul lui a fost Rogojanu, șeful organizației legionare în acest județ. Alături de infamiei la Azuga, în județul Prahova. Al treilea stălp a fost în fața Prefecturii Capitalei. Al patrulea a avut loc la Constanța”. (Pag. 611)

Stălpul infamiei! Domnul Horia Sima nu ne spune cum și după care criterii era cineva legat la acest stălp și nici că unuia care fusese legat la stălpul infamiei din fața Prefecturii Poliției Capitalei, pe Calea Victoriei, la doi pași de un mare hotel plin de străini, i s'a tăiat și urechia... Și asta, i s'a comunicat Generalului Antonescu.

„...Au existat trei centre de agitație permanentă în Mișcare, care nu ne-au dat pace aproape tot timpul guvernării: Prefectura de Poliție, Corpul Muncitorilor Legionari și Organizația de Prahova”. (Pag. 617)

Era oare vinovat tot „dementul, cinicul, încrezutul, lipsitul de modestie, omul cu gesturi necontrolate și accese de cruzime, criminalul, ticălosul, plutonierul major, dezecilibratul mintal” că i se aduceau la cunoștință asemenea fapte și că era ținut, prin răspunderea ce apăsa pe umerii lui în calitate de șef al guvernului și de conducător al statului, să ia măsuri ca ele să nu se mai întâmple? În cazul când n'ar fi luat măsuri de reprimare a nelegiuirilor, fără îndoială că Generalul Antonescu și-ar fi meritat epitele cu care Domnul Horia Sima îl gratifică astăzi „post mortem”.

Domnul Horia Sima ne mai dă o adădăbrantă informație:

„Regele Mihai ar fi vrut să fie cu noi și să îmbrace cămașa verde, dar Antonescu l-a oprit”.

De unde a mai scos-o și pe asta? Străniță născocire! Dar, presupunând că informația ar corespunde adevărului, atunci Generalul Antonescu a procedat cuminte, împiedicându-l pe Rege să o facă. Un rege constituțional nu poate manifesta nici preferințe și nici convingeri politice. Ar fi interesant de știut cum a reacționat Regele Mihai față de această afirmație, dar mai ales cum a reacționat la articolul Domnului Horia Sima din „Țara și Exilul”, Curier Informativ al Mișcării Legionare, din noiembrie 1932, articol scris cu ocazia morții Reginei-Mame și intitulat „În amintirea Reginei Elena”. În acest articol, Domnul Horia Sima găsește prilejul, cu totul nepotrivit în astfel de împrejurări, să scoată în relief sentimentele pro-legionare ale reginei defuncte și ale fostului suveran, arătându-și din nou disprețul față de Mareșalul Antonescu și întrecându-se în lingușiri la adresa Regelui Mihai, lingușiri care nu credem că l-au flatat pe fostul suveran.

În legătură cu preluarea puterii pe care o prezintă când într'un fel când într'altul, Domnul Horia Sima mai face o afirmație asupra căreia merită să ne oprim:

„...Legionarii au dat un strălucit examen de ordine și disciplină, fără a primi ordine speciale în acest sens. Nu s'a dat o palmă unui evreu, nu li s'au spart geamurile, nu li s'au jefuit prăvăliile. Deobiceiul când o revoluție triumfă, se produc turburări grave în primele zile. Se varsă sânge. Ce superbă declarație de respect a drepturilor omului și ce încredere în justiție”. („Era Libertății”, Pag. 2)

Foarte frumos, dar dece acest „strălucit examen de ordine și disciplină” nu a contînut? De triumfat însă, n'a triumfat nici o revoluție, căci cea dela 4 septembrie a eșuat complet. Legionarii au venit la putere abia la 14 septembrie, aduși de Generalul Antonescu care a vrut realmente să colaboreze cu ei, el deținând puterea dela 6 septembrie.

„Superba declarație de respect a drepturilor omului” a rămas doar declarație, pentru că nimeni nu-și poate închipi, că spargeriile, jafurile și asasinatele se comiteau din respect pentru drepturile omului. Nu insistăm!

Domnul Horia Sima are îndrăzneala să spună:

„Lipsa de patriotism a lui Antonescu, care la Berlin vinde țara nemților”. (Pag. 386)

La ce se scrie în legătură cu această „vânzare a țării Nemților” (NN. Noi scriem Nemți cu majusculă) până și un istoric comunist din țară, pe nume A. Simion în documentata sa lucrare „Preliminarii politico-diplomatice ale insurecției române din August 1941”, reproducând un raport al lui K. Clodius, Ministrul Economiei Reichului:

„Încercările mele repetate de a îndemna guvernul român să-și schimbe atitudinea, n'au dus la nici un rezultat, informa Karl Clodius. Guvernatorul Băncii Naționale a rămas pe poziția sa de respingere și a declarat, solidar cu întreaga conducere a Băncii, că el va trebui să demisioneze dacă se vor accepta, chiar și numai în parte, cererile germane. Mareșalul este cu totul de partea Băncii. Am accentuat Mareșalului că este de-a dreptul imoral ca România să trăiască într-un belșug cum aproape nu a mai cunoscut vreodată, nici chiar în timp de pace, în timp ce Germania aliată trebuie să ia măsuri severe de raționalizare. Mareșalul a rămas pe poziția de totală respingere. (Raport al lui Karl Clodius către Hitler, 24 octombrie 1943. Deutsche Zentralarchiv, Potsdam: Auswärtiges Amt, Handelspolitische Abteilung 1938—1945, Clodius, Bd. 68. 736, filele 344—348. Fotocopie în Arh. I. S. I. S. P., fondul 10, dosar 219, Vol. V, filele 33—37).

Alte documente pe care le reproduce și le comentează A. Simion în cartea sa:

„În urma primirii raportului, Hitler i-a scris lui Antonescu pentru rezolvarea neînțelegerii economice. Antonescu nu s'a grăbit să răspundă, lăsând să treacă trei săptămâni, iar la 15 Noiembrie 1943, el a respins cererile formulate de Führer. Atitudinea adoptată de Antonescu, refuzul de a furniza Reichului cerealele și alte produse agro-alimentare și de a spori contribuția militară a României pe front, au încordat și mai mult relațiile dintre Berlin și București”. (Arh. I. S. I. S. P., fondul 13, dosarul nr. 1333, Vol. VII, filele 1—6. Telegrama nr. 6342 din 1 Noiembrie 1943, semnată de Killinger)

„La 20 Martie 1944 Hitler l-a invitat pe Antonescu să-i facă o vizită la Cartierul General. Cu această ocazie, von Ribbentrop afirma: „moneda românească este garantată prin acoperirea cu aur cea mai mare pe care o posedă, la ora actuală, vreo țară din Europa”. Nici de data aceasta, Mareșalul nu a făcut nici-o concesie economică lui Hitler. (Arh. I. S. I. S. P., fondul 13, dosarul nr. 1736, Vol. V. Însemnare despre convorbirea dintre domnul ministru al Afacerilor Externe al Reichului și vicepreședintele Consiliului de Miniștri român Mihai Antonescu la Cartierul general al Führerului, 5 August 1944, semnată Loesch)

La pagina 133 a cărții sale, A. Simion redă, tot pe bază de documente păstrate în arhive, o discuție între Manfred von Killinger și Mihai Antonescu, în legătură cu cererea lui Ioachim von Ribbentrop de a nu se mai admite emigrarea Evreilor în Palestina pentru a nu-i nemulțumi pe Arabi: „Guvernul român nu omoară evreii și nu rezolvă problema evreiască prin suprimare... rog pe domnul von Ribbentrop ca, dacă ține seama de sensibilitățile arabe, să respecte și pe cele românești”.

Iată cum își păstra România independența și care au fost relațiile româno-germane sub regimul Mareșalului Antonescu care, după Domnul Horia Sima „a vândut țara Nemților”.

Cum a „vândut-o” o arată cât se poate de clar și Grigore Gafencu, care nu a fost susținător al politicii Mareșalului:

„La mijlocul lunii Septembrie 1943, Antonescu dispunea de 45 vagoane aur, mari cantități de cereale și de un milion de soldați înarmați. (Grigore Gafencu: „Jurnal 1941—1944, Vol. I. Pag. 245/246)

Spre a da posibilitatea cititorilor să compare cifrele, le amintim că la 6 Septembrie 1940, când Antonescu a preluat puterea, Banca Națională a României nu avea în depozit decât patru vagoane de aur.

Ponegrind-ul așa cum îl ponegrește, Domnul Horia Sima nu are decența să manifeste un pic de recunoștință față de Ma-

Contribuții pentru Stindardul:

SPARKASSE

FÜRSTENFELDBRUCK - WEST

Konto 8756744 für Stindardul

Heimstättenstr. 39

8080 Fürstfeldbruck

SAU

prin cec bancar sau mandat internațional pe adresa redacției

BAUDUIN HELM-STR. 16

8080 Fürstfeldbruck

— În Franța, contribuțiile se pot trimite prin „mandat carte de versement” la

C. C. P. - PARIS - 12 243 35

Madame Florica Gallet

1, Square des Aliscamps

75016 Paris 16-e

reșal, pentru că acesta i-a salvat viața. Asemenea afirmație necesită o lămurire. Iată-o!

Când Domnul Horia Sima a fugit din Germania în Italia, Mareșalul Antonescu a protestat energic față de Germani, amintind lui von Killinger condițiile în care îi lăsa să se lăse pe legionari să părăsească țara, după rebeliunea din Ianuarie 1941 și a cerut ca Reichul să-și îndeplinească angajamentele asumate cu acest prilej.

În cartea lui A. Simion este redat și textul telegramelor trimise de von Killinger la Berlin, în legătură cu acest episod.

„L-am lăsat pe Sima, a cărui asunzătoare o cunoașteam, să plece cum asta o știți dumneavoastră cel mai bine (a spus Mareșalul); ca răniți, ca soldați în uniforme germane etc; legionarii au părăsit țara fără știrea poporului sau a armatei, însă condiția era: nici o activitate politică a lui Sima și a acoliților săi și garanția că Sima nu va mai înfățișa o primejdie de orice fel de turburări. Sima a călcat această condiție.” (Telegrama nr. 2 din 2 Ianuarie 1943 a Legației germane din București către Ministerul Afacerilor Străine al Reichului, semnat Killinger. Rola 626/1, Cadrele 31. 392—31. 398)

Până și o caracterizare din partea lui Himmler este redată în cartea lui A. Simion, după documente din arhivele americane:

„La 1 Martie 1943, Sima a adresat o scrisoare Gruppenführerului SS Müller, în care-l ruga pe Hitler să nu-și piardă încrederea în Garda de Fer, deoarece ea a fost înălțată dela putere de „Forțele anglo-evreiești” (NN. Pe Americani i-a menajat, probabil prevăzând colaborarea de mai târziu cu serviciile lor secrete). Scrisoarea a ajuns la Reichsführerul SS Heinrich Himmler, care a trimis-o lui von Ribbentrop cu mențiunea: scrisoarea se explică prin mentalitatea fanatică a lui Sima mereu neschimbată.”

(„National Archives of the United States, Washington, Rola 626/1, scrisoare din 15 Martie 1943)

Fanatic, poate fi un militant, dar nu un „om politic” care aspiră să conducă o țară! Mussolini, care avea și el informațiile lui, își făurise o anumită părere pe care chiar Domnul Horia Sima a ținut să o menționeze:

„Mussolini îi considera pe legionari — capete necoapte — și numai Antonescu reprezenta garanția stabilității interne în România”. („Era Libertății”, Pag. 363)

Contele Galeazzo Ciano, mare demnitar fascist și ministrul Afacerilor Externe la epoca aceea, care avusesse ocazia să stea de vorbă cu Domnul Horia Sima, când a aflat de arestarea acestuia în Italia, a exclamat: „Un mascalzone di meno!” (6 Diario, Vol. II, Pag. 233) Epitetul de mascalzone are în limba română mai multe semnificații. Le enumerăm pe toate: netrebnic, om de nimic, promatie, derbedeu, mărlan, golan. Prea măgulitor pentru „Comandant”, nici unul din aceste epite ne este...

În sfârșit, trecem la rebeliunea pe care Domnul Horia Sima, cu îndărătnică stăruință, o intitulă „Lovitura de stat a Generalului Antonescu”.

Lucrurile evoluând precum am arătat în cele expuse mai sus, instituțiile țării nu mai puteau funcționa, organele executive nu mai știau de ordinul cui să asculte, procurorii se temeau să deschidă acțiune publică împotriva acelor care jefuiau, ridicau oamenii în toată noaptea dela domiciliu,

(urmăre în pag. 7)

Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară

(urmare din pag. 6)

ti ucideau... Guvernul nu mai putea guverna, iar țara căzu prada celei mai desăvârșite anarhii, în timp ce granițele ei fuseseră sparte și Rușii încercau să treacă și brațul Chilia...

În acest timp, Domnul Horia Sima, conform principiului enunțat la începutul cărții sale că „o revoluție nu-și poate permite luxul ca după ce a dăruit un regim să lase altora inițiativa”, s'a hotărât a lua el însuși în mână frâiele statului, prin supunerea totală a lui Antonescu, sau chiar prin înlăturarea acestuia.

Pe de altă parte, Generalul Antonescu făcuse tot ce-i sta în putință pentru a ajunge la o înțelegere cu legionarii, dar, în cele din urmă, ajunsese la convingerea că a conlucra cu ei nu mai era posibil.

Inițial, Generalul Antonescu a prețuit Mișcarea Legionară, prin atitudinea pe care o lua Corneliu Zelea Codreanu când era pus în fața unor anumite situații și din cele ce-i spusese acesta asupra intențiilor lui de viitor. El era convins că se va putea bizui pe legionari și că, împreună cu ei, va putea reintroduce cinstea și coexistența în aparatul administrativ. În anul 1937, Generalul Antonescu l-a invitat pe Corneliu Codreanu la el acasă, în vila dela Predeal, acesta din urmă declarându-i cu această ocazie:

„Mișcarea Legionară nu este pregătită să guverneze țara. Ea are un scop educativ și nu va lua conducerea decât atunci când întreg poporul român va fi pregătit în vederea unei guvernări legionare. Noi nu avem cadre de conducere”. Așa i-a vorbit Corneliu Codreanu Generalului Antonescu în 1937.

În cei doi ani care au urmat, cu excepția câtorva frunțași legionari, întreaga conducere legionară, elita mișcării, a fost măcelărită. Dacă în 1937, când Mișcarea Legionară era încheiată și dispunea de cadre, Căpitănelul ei considera că nu este încă pregătită pentru a guverna țara, cum putea fi ea oare pregătită în 1940, când mai toată elita ei dispăruse?...

Luându-l alături de el pe legionari, Generalul Antonescu a sperat că-i va putea pregăti, pe încetul, pentru a guverna împreună cu ei. Cămașa verde pe care a îmbrăcat-o la reînnoirea Căpitănelului a fost desigur expresiunea sentimentelor lui de admirație și de respect față de acesta; dar și un gest de apropiere față de toți legionarii. A crezut că ei îi vor răspunde, cel puțin cu loialitatea lor.

Dealtfel, la începutul guvernării legionare, Profesorul Ion Zelea Codreanu, tatăl Căpitănelului, într-o declarație, pe care ziarle timpului au publicat-o, a spus textual că „Legiunea trebuie să se subordoneze Generalului”, amintind că fiul său președinea ca, după biruință, să urmeze cel puțin un an de pregătire până la proclamarea României Legionare.

Domnul Horia Sima pierzând controlul asupra celor ce pretindeau a fi legionari și asupra unora din cadrele improvizate la repezeală, jafurile și crimele continuau. Zilnic, Generalul Antonescu îl chema pe Domnul Sima la el și îi arăta rapoartele ce primea despre nereguli comise în ajun. Adevărul este că Domnul Sima era, în parte, amestecat în asemenea samavolnicii, pe altele le camufla, fiind vorba de oameni de-ai săi, dar în cea mai mare parte nelegiuirile erau comise de oameni pe care-i scăpase de sub control.

Pentru a-și deslășui noua sa „revoluție”, Domnul Horia Sima s'a folosit de o tragică întâmplare.

În luna ianuarie 1941, un maior german de stat-major, în competența căruia erau toate transporturile militare, a fost ucis cu focuri de revolver în pragul ușii de intrare a restaurantului „București” din Boulevardul Take Ionescu (astăzi General Magheru). Autorul asasinatului, un grec în serviciul britanic, a fost imediat prins. Cu toate acestea, Domnul Horia Sima a aruncat răspunderea acestui asasinat asupra Colonelului Alexandru Rîșoianu, subsecretar de stat la Ministerul de Interne, om de încredere al Generalului Antonescu. Capitala este inundată de manifeste și broșuri

în care i se aduceau o sumă de acuzații lui Rîșoianu: complice cu asasinul, omul Englezilor, mason etc. etc. ... Asemenea atacuri erau de fapt îndreptate împotriva Generalului Antonescu. Din acel moment, Domnul Horia Sima nu a mai apărut la Președinția Consiliului de Miniștri. Pentru a impresiona, pe Antonescu, pe Germani și locuitorii din centrul Capitalei și din așa zisele cartiere boierești, el a mobilizat toată pleava mahalalelor și a pornit cu ea pe străzi, mulțimea fiind încadrată de oamenii săi de încredere. Așa a fost declanșată rebeliunea!

Calm, răbdător, Generalul Antonescu spera încă la o înțelegere și aștepta ca Domnul Horia Sima să vină la Președinție, pentru ca lucrurile să poată fi aranjate într-un fel sau în altul. Zadarnică așteptare! Domnul Horia Sima n'a venit! Considerând ezitarea Generalului drept slăbiciune, domina sa se pregătea pentru atacul final. Armata fierbea, dar era consemnată în câzărni...

Nu trebuie uitat însă că, în acel moment, în perspectiva unei confruntări, în țară mai exista și un alt factor: trupele germane. Germanii erau interesați ca în România să fie liniște și stabilitate, pentru ca, potrivit convențiilor economice pe care le semnaseră, să putem livra Reichului petrol și cereale, produse atât de necesare pentru continuarea războiului. Constatând cum mergeau treburile, conducerea germană ajunsese la convingerea că ordinea în țară nu putea fi asigurată decât de Generalul Antonescu. Dar acest general fusese catalogat de serviciile germane drept anglofil și chiar germanofob. Pe de altă parte, legionarii erau considerați de multă vreme germanofili și reprezentau un partid politic care, la începutul guvernării, se bucura de popularitatea creiată de Corneliu Zelea Codreanu. Faptul că legionarii aveau încontestabil mult de suferit, că trecuseră printr-o serie de prigoane, că șeful lor fusese asasinat mișelește și că elita lor fusese măcelărită tot atât de mișelește, mărise și mai mult această popularitate.

Falimentul politicii lui Carol al doilea, corupția la care se ajunsese sub dominația acestui rege desfrânat și afeierit, orientarea către puterile occidentale pe care o afișaseră tot timpul cele două mari partide de guvernământ, Național-Tărănesc și Național-Liberal, partide care, tocmai pentru acest motiv, fuseseră scoase din arena politică, toate acestea erau consecințe ce veneau în favoarea Legiunii, ea fiind singura organizație politică necompromisă prin participarea la vreun guvern oarecare și se pronunțase hotărât pentru Axa Roma-Berlin. Afară de aceasta legionarii nu puteau fi făcuți răspunzători pentru dezagregarea României care, în 1940, pierduse mai mult de o treime din teritoriul ei național.

În asemenea condiții, Germanii se găseau într-o grea dilemă și-și puneau întrebarea pentru cine să opteze: pentru legionari sau pentru Generalul Antonescu? Interesul lor era însă, în primul rând, ca ce se realizase la 14 septembrie 1940 să se mențină și să capete stabilitate, adică colaborarea între legionari și Generalul Antonescu să continue.

În legătură cu aceasta, voi reda aci mai jos un fragment dintr-o lungă convorbire pe care am avut-o în cursul anului 1977 cu Domnul Alexandru Constant care, pe vremea guvernării legionare, fusese ministrul Propagandei. Iată ce mi-a spus Domnul Alexandru Coistant în 1977:

„Când am văzut legionarii pe stradă la 21 ianuarie, nu știam ce s'a întâmplat. Dându-mi seama de gravitatea lucrurilor, am alergat la Legația Germaniei, unde aveam legături serioase, pentru a-mi da seama de ce vor face Nemții. Ministrul plenipotențiar nu era acolo și nu am vorbit decât cu primul secretar al legației. Acesta mi-a spus că Germania nu se va amesteca în treburile interne ale României și că ar fi bine să-l sfătuesc pe Domnul Horia Sima să se reconcilieze cu Generalul. Am alergat imediat la Horia Sima, dar mi-a fost imposibil să-l găsesc. Cererea mea de audiență pe care l-am făcut-o, a rămas fără răspuns. Horia Sima era înconjurat numai de oame-

Dintr-o scrisoare a celui mai de seamă, mai valoros și mai nobil adversar al Armatei române în primul război mondial, scrisoare pe care o publicăm în facsimil în partea germană a acestui număr:

„Vitejia soldaților germani cari au luptat în România a fost pusă la o probă grea de bravura adversarului, dificultățile terenului și timpul rău; învingerea lor a costat multă putere sufletească. Gloanțele inamicului au lovit pe cei mai bravi din luptători. Acești eroi și-au lăsat viața pentru biruință. Locurile lor de odihnă ne sunt nouă, supraviețuitorilor, pământ sfânt. De acolo ei ne strigă nouă precum și urmașilor noștri: Nu ca să trăiți ați fost născuți, ci ca să vă împliniți datoria. Dragostea de patrie e cea mai mare virtute!

v. MACKENSEN, Feldmareșal

ni noi. Pe nici unul din ei nu-i văzusem în viața mea. Nu am întâlnit nici un vechi legionar, cu care să fi putut să stau de vorbă. Eram convins că Nemții nu se vor amesteca și vedeam limpede că situația era pierdută pentru noi legionarii. Întreaga acțiune a lui Horia Sima era o nebulă și trebuia să fac tot ce-mi sta în putință pentru ca Horia Sima să ia legătura cu Generalul Antonescu și să liniștească lucrurile, printr'un gest de reconciliere. M'am zbatut cât am putut, dar nu am obținut nici un rezultat. Horia Sima ne-a dus pur și simplu de răpă!...

În ziua de 22 ianuarie, la orele 20, Ministrul Germaniei la București s'a prezentat la Generalul Antonescu, oferindu-i sprijinul armatei germane.

La această ofertă, Generalul Antonescu i-a răspuns:

„Vă mulțumesc, dar dacă această țară nu va fi singură în stare să-și facă ordine, mai bine să piară!” Categorie refuz!

În aceeași zi, dela postul de radio București, pe care reușiseră să pună mâna, oamenii Domnului Sima difuzau ecele mai fantaziste știri și jefine amenințări: „În fruntea trupelor sale, Generalul Dragalina se îndreaptă, pe Valea Prahovei, spre București, pentru a ne veni în ajutor. Sub comanda Generalului Coroamă, Corpul IV Armată, ne va veni și el în ajutor... Nici în gaură de șarpe de se vor ascunde, Antonescu și ciracii lui nu ne vor scăpa... Este inutil să spunem că nici Dragalina și nici Coroamă, nu s'au gândit o clipă să-și pună unitățile în mișcare pentru a-l salva pe Domnul Horia Sima.

După 48 de ore de așteptare, în dimineața zilei de 23 ianuarie Generalul Antonescu a trecut la acțiune. Pentru restabilirea ordinii în Capitală n'au fost folosite decât două regimente din Divizia a 3-a Infanterie dela Pitești: regimentele 4 Argeș și 30 Muscel. Pentru reocuparea Prefecturii Poliției Capitalei, pe care rebelii o transformaseră în fortăreață, a intervenit și o companie de tancuri ușoare dela Târgoviște. La lăsatul serii, totul era terminat.

Cei dintâi care au deschis focul, împotriva Armatei române, au fost rebelii, ucizând 34 ostași români... Ca și la 4 septembrie 1940, când a văzut că a pierdut partida, Domnul Horia Sima s'a făcut nevăzut. A fugit cu ajutorul Nemților și cu consimțământul Generalului Antonescu.

Care a fost atitudinea Germanilor după rebeliunea dela 21-23 ianuarie 1941?

Iată ce-i scria Domnul Joachim von Ribbentrop lui Manfred von Killinger, Ministrul Reichului la București:

„Vă rog să folosiți toate mijloacele potrivite și să faceți tot posibilul ca elementele bune și folositoare ale Mișcării Legionare să se întâlnească cu noi conducători ai mișcării Generalului Antonescu. În discuțiile pe care le veți avea, vă rog să nu lăsați nici-un dubiu cu privire la faptul că Führerul și Germania doresc în mod hotărât să-i vadă pe Antonescu recunoscut ca conducător al statului român și ca străduințele lui să fie încununate de succes. Pe de altă parte, vă rog să recomandați în mod expres Generalului Antonescu, ca să nu facă cumva greșeala de a se sprijini, la reconstruirea noului stat român, pe armată, ci ca bază politică a acestui nou stat să-i ia în considerație exclusiv Mișcarea Legionară.” (Arhiva I. S. I. S. P., fondul 10, dosarul 9 G, fila 47, citat de A. Simion în cartea sa)

Cu toate intervențiile germane pentru reconciliere și cu toate declarațiile de credință către „Conducătorul Statului” și de desolidarizare de Horia Sima și de ceilalți autori ai rebeliunii, declarații făcute de numeroase garnizoane legionare, Antone-

scu era hotărât să nu-i mai includă pe legionari în guvern. (a se vedea ziarul „Timpul” dela nr. 1335 până la nr. 1341 inclusiv, din 28-31 ianuarie 1941)

Manfred von Killinger a continuat să facă demersuri pe lângă Generalul Antonescu, pentru ca acesta să-și respecte promisiunea de a refăce Legiunea. Primul pas în această direcție, fiind, pentru Germani, readucerea conducătorilor legionari în guvern.

Printr-o telegramă din 5 februarie 1941, von Killinger informa Berlinul:

„Într-o convorbire mai îndelungată, am adresat Generalului Antonescu din nou întrebarea, cum își închipue dănsul rezolvarea problemei legionare. Generalul a accentuat sinceritatea sentimentelor sale față de spiritul legionar, care va trebui să domine și pe viitor țara. Însă deocamdată, din considerație pentru armată, îi este imposibil ca legionarii să fie încadrați imediat în aparatul de stat. Armata nu ar înțelege acest lucru. Este nevoie de o amănare”. (Arh. I. S. I. S. P., fondul 10, dosarul 9 G, filele 40-42, citat de A. Simion)

La două luni după rebeliune, la 22 martie 1941, Domnul Horia Sima trimite o scrisoare Generalului Antonescu, scrisoare în care face apel la „înțelepciunea și patriotismul” acestuia și îl roagă să găsească „mijloacele și toată înțelegerea pentru a reduce pacea în mijlocul poporului nostru atât de greu încercat”, prin reluarea colaborării cu Garda de Fer. Antonescu îi răspunde în termeni dur, respingând această propunere de colaborare. („Mareșalul Antonescu: Către Români... Chemări, Cuvântări, Documente”, Ediția a II-a, București 1941)

Schimbând de atitudine adoptată imediat după rebeliune, Manfred von Killinger declara la 20 aprilie 1941, la o recepție cu ocazia zilei de naștere a Führerului:

„Generalul Antonescu este și astăzi reprezentantul României, pentru Führer și pentru poporul german. Germania susține și va sprijini pe General în toate acțiunile pe care le va face spre binele patriei sale și pentru menținerea prieteniei româno-germane. Aș vrea să precizez încă odată că nu voi admite să fiu înhamat la carul nimănui, fie partid, fie mișcare în România. Cei care cred aceasta se înșală amar.” („Timpul”, nr. 1420 din 23 aprilie 1941)

Din această declarație se poate clar deduce că Nemții, recunoscând realitățile din România, renunțaseră să mai insiste să se ajungă la o reconciliere cu legionarii Domnului Horia Sima.

Din toate aceste documente, se poate vedea cât de grosolan denaturează Domnul Sima adevărul când se încumetă a spune că Antonescu i-a înlăturat pe legionari cu ajutorul armatei germane. Domnia sa nu ține seama că mai sunt încă mulți în viață din acei care, în zilele de 21, 22 și 23 ianuarie 1941, n'au văzut nici picior de soldat german pe străzile Bucureștiului. Acești oameni, dintre care unii trăiesc astăzi în exil, știu deasemenea din cine se compuneau masele care se îndreptau, pe toate arterele principale, spre Președinția Consiliului de Miniștri, împresurându-l, înainte ca un singur soldat român să-și facă apariția. Pretinșilor legionari li se spunea să strige lozinci ca „Jos masonii” sau „Horia Sima, Führer, Ducl!” și ei strigau cât îi ținea gura: „Jos nasolii” și „Horia Sima fură și duce”. Autentic!

Cu împrăștierea acestei mase de indivizi puși pe jaf s'a încheiat unul din cele mai triste capitole din istoria țării noastre dintre cele două războaie mondiale și acest

(urmare în pag. 8)

Cine lovește în Mareșalul Antonescu, ultragiază sentimentul național și memoria celor care au căzut pentru țară

(urmare din pag. 7)

capitol, Domnul Horia Sima are cutezanța să-l intituleze „Era Libertății”...

Ne vine foarte greu să prezentăm aici catalogul tuturor samavolnicilor săvârșiți în cursul celor 4 luni de zile, cât a deținut Domnul Horia Sima funcția de vicepreședinte al guvernului. N-o facem, din condescendență față de legionarii care, păstrând ținuta și măsura, n-au fost părtași la aceste samavolnicii. Pentru istorie, rămâne totuși un fapt în picior. Imensa popularitate de care s'au bucurat legionarii când au fost aduși la putere, Domnul Horia Sima a reușit s'o pulverizeze după patru luni. Impresionantă performanță!

Prin formația sa de bază, prin misiunea ce are de îndeplinit, aceea de a-și apăra țara, determinându-i și pe cei în subordine să și-o apere, ofiterul este naționalist. Logic ar fi fost deci ca legionarii să se bucure de simpatii în rândurile corpului ofițeresc. Cu toate acestea, simpatia au fost minime, chiar și în primele zile după venirea legionarilor la putere, animozitatea împotriva legionarilor crescând apoi din ce în ce mai mult. Cum se explică aceasta?

Armata fusese umilită prin retragerile succesive la care fusese obligată, fără putința de a reacționa. Ea știa că aceste retrageri și umilinți, cu abandonarea fără luptă a pământului românesc, se datorau, în cea mai mare măsură, Nemților. Basarabia, jumătate din Bucovina și plasa Herța din județul Dorohoi fuseseră cedate Rușilor în urma pactului încheiat între Ribbentrop și Molotov la 23 august 1939. Prin dictatul dela Viena, Nemții, susținuți de Italieni, au dat plocen Ungurilor jumătate din Transilvania. Și tot datorită lor, pierdusem și Cadrilaterul.

Pe de altă parte, venirea trupelor germane în România, la cererea Regelui Carol al doilea, constituia o nouă umilință pentru armată. Din această pricină, corpul ofițeresc nu fusese cuprins de euforia venirii la putere a legionarilor, considerându-i pe aceștia drept exponenți ai puterii germane care domina, fără drept de apel, întreaga Europă. Au fost numeroase incidente între ofițerii români și cei germani, în unele cazuri, dând dovadă de lipsă totală de tact, preținuși legionarii au luat poziție împotriva ofițerilor români. Și tot lipsă de tact poate fi numită apariția în poarta cazărnilor a unor grupe de legionari care pretindeau să facă inspecție și să dea îndrumări comandantului de regiment. Treaba asta a iritat armata în cea mai mare măsură. S'ar putea spune că ofițerii „de educație și propagandă”, adică politrucci care și-au făcut apariția la unitățile noastre patru ani mai târziu, au avut precursori în echipele de control ale Domnului Horia Sima.

Așa stând lucrurile, cum îndrăznește Domnul Horia Sima să pună astăzi în circulație nemaipomenita micuță: „Antonescu a început să câștige simpatii în armată, prin simpatia de care se bucurau legionarii”?

Mai târziu, după izbucnirea ostilităților, când Nemții și-au dat seama de valoarea soldatului român, de spiritul de sacrificiu al ofițerului român, au renunțat la orga-nizația cu care veniseră în țară și astfel s'a putut înfrin-ga o camaraderie de arme româno-germană. Luptele crâncene purtate cot la cot de către ostași români și germani au avut darul să înlăture animozitățile ce se iviseră la început.

Fără a reveni asupra tristelor întâmplări din timpul guvernării domniei sale, trebuie spus că Domnul Horia Sima a făcut și imensa greșală de a deschide porțile Legiunii, primind în Mișcarea Legionară pe toți cei ce voiau să intre. Datorită acestui fapt, Legiunea a fost inundată de mulțimi de profitori, de doritori de a beneficia de „românizarea” cu japa și de răufăcători. La un moment dat nu se mai știa cine este și cine nu este legionar, Domnul Horia Sima fiindu-i imposibil să-și conducă propriul său partid. Domnia sa recunoaște că o parte din legionari se alăturaseră bandelor de răufăcători, dar limitează această stare de fapt la Prefectura Poliției Capi-

talei, la Corpul Muncitorilor Legionari și la organizația de Prahova. Dar dezordinele și abuzurile cuprinseseră și alte localități din țară. Și asta numește Domnul Horia Sima „Era Libertății”.

Pentru a-și salva propria-i piele și pentru a obține onoruri, Domnul Horia Sima a conlucrat cu Siguranța și cu Serviciul Secret, inducându-i în eroare pe legionari. Nu i-a fost de ajuns! Acum vrea să inducă pe toată lumea în eroare, la scară mondială...

La sfârșitul lunii martie din acest an, Domnul Horia Sima a acordat un interviu ziaristului italian Maurizio Chierici dela cotidianul de stânga-liberală „Corriere della Sera”. În acest interviu, domnia sa a declarat gazetarului italian că a fost adjunctul Generalului Antonescu, reprezentând puterea în sânul guvernului. Un „Vice” care comanda poliția armată, în realitate adevăratul conducător al țării. Textual: „După încercarea dela 21—23 ianuarie 1941, Generalul Antonescu cere lui Hitler să-l protejeze, punând în schimb armata română alături de Nemți, contra Rușilor. Garda de Fer stărește în câmpurile de concentrare. Când armata roșie cucerește România și Antonescu este închis, Ribbentrop și Himmler i-au adus lui Horia Sima onorul cuvenit. Capul guvernului din exil dela Viena, cu efectiv de 20.000 de luptători, a rezistat până în ultima zi a bătăliei de pe Oder, diviziile sale luând parte la aceste lupte.

Părintele naționalismului în Europa, nu a fost nici Mussolini, nici Hitler; a fost Codreanu care a început lupta în 1919”.

Repetată minciună că Antonescu a cerut lui Hitler să-l protejeze și că, în schimb, acestei protecții i-a pus la dispoziție armata română, contra Rușilor, apare și în acest interviu. Megaloman cum este, Domnul Horia Sima l-a făcut pe ziaristul italian să creadă că el a fost adevăratul conducător al statului, confundând realitatea cu ce ar fi dorit el să fie.

Douăzeci de mii de luptători? Pe Oder, este adevărat, a fost un regiment român de 2 batalioane, dar din 2 batalioane a face mai multe divizii asta ne amintește de manevrele cu efective reduse, când unitățile erau marcate prin panouri de pânză...

Toată considerația noastră pentru luptătorii români de pe Oder! Domnul Horia Sima nu a fost însă acolo, ci în stațiunea balneo-climaterică dela Bad Aussee, de unde, la capitularea Germaniei, s'a făcut nevăzut, ca de obicei, lăsându-și colegii de cabinet în plata Domnului.

Un neadevăr este și afirmația pe care o face Domnul Horia Sima că Corneliu Codreanu a fost părintele naționalismului în Europa. Lăsăm Europa la o parte și ne referim doar la țara noastră, unde naționalismul a avut mulți precursori: M. Eminescu, Vasile Conta, A. C. Cuza, N. C. Paulescu... Aceștia pot fi considerați părinți ai naționalismului românesc. Incontestabil, Corneliu Codreanu a dat naționalismului românesc un nou impuls, prin aceea că a vrut să formeze o elită națională având la bază, virtutea, iubirea și jertfa pentru țară, dreptatea și dragostea pentru popor, cinstea, munca, ordinea, disciplina, mijloacele loiale și onoarea. („Pentru Legionarii”, Pag. 41)

Urmărea Domnul Horia Sima acest îndreptar? A recitat domnia sa avertismentul lui Corneliu Codreanu din „Cărtica Șefului de Culb”, punctul 80? „Oamenii care știu că au păcate să aibă bunăcuviința de a se păstra pe linia a 2-a și a nu ieși cu pieptul înainte. Această atitudine cauzează multe neajunsuri organizativ”.

Pentru a distruge o țară întreagă, Domnul Horia Sima nu a avut timpul necesar, dar a avut destul timp pentru a distruge unitatea Legiunii. Nu-l trebuia noastră să ne amestecăm în problemele ei interne, dar ne luăm totuși libertatea de a cita și circulara din 11 decembrie 1936 semnată de Corneliu Zelea Codreanu:

„Un șef care nu poate stabili armonia în organizația sa, trebuie să ceară de urgență concediu, în care timp nu se va mai amesteca sub nici o formă în conducere. Se știe

că cea mai mare problemă legionară este problema unității deci a armoniei depline. Cel mai bun șef este acela care poate să dea organizației armonie și unitate. Dacă un șef nu poate, se va retrage”.

Pe cei ce l-au părăsit, Domnul Horia Sima îi numește „dizidenți”, deși aceștia sunt cei mai mulți. Este și acestu o răsturnare a raportului numeric și a noțiunilor.

Legionarii care împart cu noi acest amar destin, condamnați fiind cu toții a trăi departe de țară, nu avem nimic a le reproșa. Nu avem nimic a le reproșa nici acelor legionari care i-au rămas fideli Domnului Horia Sima, nici măcar această fidelitate.

Am scris aceste rânduri doar pentru a se vedea în ce măsură Domnul Horia Sima are autoritatea morală pentru a-l judeca și ponegri pe Mareșalul Ion Antonescu, Comandantul de Căpetenie al Armatei Române în cea mai mare și mai dramatică epopee.

Ce-am avut de spus, am spus!

Ion PANTAZI

Melodii populare românești la Institutul Român de Cercetări din Freiburg, la 23 Martie 1983.

O dată mai mult Institutul Român de Cercetări din Freiburg a oferit publicului o foarte interesantă manifestare culturală. Domnul Virgil Mihăilescu, Directorul instituției a adresat un cald cuvânt de salut numeroasei asistențe atrasă de tema anunțată.

Doi tineri interpreți români, Alexandru Ianoș la vioară și Cristian Micșunescu la pian i-au introdus indirect pe ascultători în peisajul pastoral românesc, leagănul baladei „Miorița” — care a format centrul acestei manifestări; deosebit de impresionantă a fost piesa muzicală „Buciume”, cu care Alexandru Ianoș a câștigat Premiul I pentru compoziție al Conservatorului de Muzică, în 1977.

Cei doi tineri artiști stabiliți în Occident, care s'au distins printr-o rară sensibilitate muzicală, în ciuda tinereții lor au reușit să obțină frumoase succese în cadrul a numeroase concerte, bucurându-se de critici elogioase în Germania și în Franța.

Referențului seriei, Dl. Gottfried Habenicht, colaborator științific la „Institut für Ost-deutsche Volkskunde” din Freiburg, s'a ocupat intens de această culme a creației populare românești care este balada „Miorița”, culegând și înregistrând pe bandă, pe teren, diverse variante ale ei. Perfect cunoscător al subiectului, el a oferit o privire de ansamblu asupra rezultatelor obținute în cercetările fundamentale referitoare la această baladă, în legătură cu geneza, evoluția, răspândirea, diversificarea tipologică și funcția ei, scoțând în evidență aceste elemente prin exemplificări pe bandă și citate.

Mai departe, referențul a trecut în revistă retrospectiv principalele sensuri de interpretare a Mioriței, de la a cărei primă publicare s'au scurs 133 de ani.

Hans Diplich distinsul poet originar din Banat a citit în aplauzele generale, propria sa tălmăcire a acesteia în limba germană, în care a redat extrem de fidel atât ambianța baladei, cât și forma versificației.

Ca un prinos de admirație adus perfecțiunii artistice a acestei balade românești, purtătoare a atâtor sensuri profunde, s'a încheiat prima parte a manifestării.

Serilorul sas Andreas Birkner a exprimat în numele celor prezenți, ca și al său personal, mulțumirile sale pentru această seară atât de reușită; aceste mulțumiri s'au adresat îndesobi poetului Hans Diplich pentru numeroasele sale traduceri din limba românească în limba germană, în care grație sensibilității și talentului său a reușit să redea perfect esența poeziei românești, făcând-o accesibilă publicului german.

În încheiere, tinerii artiști români și-au dovedit încă o dată talentul, interpretând „Balada” lui Ciprian Porumbescu, „Bagatelle” de Ion Scărlătescu și „Dansuri românești” de Bartok-Szekely. Violonistul Al. Ianoș a demonstrat măiestria artei sale

Cartea în limba engleză (răspuns la agitațiile maghiare), cuprinzând textele întregile ale articolelor apărute în Stindardul, precum și o hartă etnografică a Transilvaniei în culori, de format 66×66 cm, va costa scump.

Afară de aceasta, intrucât cartea se va trimite tuturor personalităților din lumea anglo-saxonă, ea va fi trasă într'un număr corespunzător de exemplare. Expediția va implica și ea cheltuieli considerabile.

Cei dintâi care au înțeles importanța acestor acțiuni și în ce măsură trebuie să fie susținută, au fost câțiva prieteni din provincia francofonă a Canadei (Quebec). Acești prieteni ne-au trimis importanta sumă de 1000 (una mie) dolari canadieni. Le rămânem adânc recunoscători și-i cităm ca exemplu pentru toată România.

Așteptăm deci ca și alți români să înțeleagă importanța acestei acțiuni. Ajutorul de care avem nevoie este urgent.

Correspondent

INFORMAȚII

◆ În trei numere consecutive din „BIRE”, buletin de informații și un fel de monitor oficial al lojilor masonice de sub cărmuirea Domnului Marcel Schipara, s'a publicat textul unui așa zis memoriu al Generalului Ilie Șteflea, fost șef al Marelui Stat Major, dela sfârșitul lui ianuarie 1942 și până la 21 august 1944, când Mareșalul Antonescu i-a încredințat comanda Armatei a 4-a, înlocuind la comandă pe Generalul Racoviță. Memoriul în chestiune conține lucrări adevărate, exagerări și neadevăruri. Cât a fost în fruntea M. St. M., Generalul Șteflea n'a ieșit din cuvântul Mareșalului Antonescu, toate măsurile care, în memoriu, apar ca inițiative proprii, fiind luate cu știința Mareșalului. Notele aflate în păstrarea Doamnei Crisanta Șteflea au fost prelucrate de fiica acesteia, Doamna Anca Ricci. Memoriul publicat de „BIRE” este opera Doamnei Ricci. Asupra acestei mistificări vom reveni.

◆ Domnul George Boian, directorul buletinului „Porunca Vremii” a avut gândul cel bun de a evoca personalitatea lui A. C. Cuza care, pe drept cuvânt, poate fi considerat părinte al naționalismului românesc. Ne permitem totuși a întregi nota biografică din „Porunca Vremii” cu câteva date. A. C. Cuza a fost deputat în 12 legislaturi, iar din 1936 senator de drept. După primul război mondial, anume în 1931, A. C. Cuza a devenit membru deplin al Academiei Române. Liga Apărării Naționale Creștine a avut în 1932 unsprezece deputați, iar la alegerile din decembrie 1937, Partidul Național Creștin a obținut 39 locuri în Parlament, majoritatea acestor deputați fiind aleși în județele din Moldova și din Basarabia, unde cușizii aveau mari simpatii. Astfel, în 1932 ei au obținut majoritatea absolută a voturilor în județul Bălți și au luat ambele locuri de senatori al acestui județ.

◆ Pentru a da o bază legală acțiunii de ajutorare a refugiaților care sosesc în Austria, Doamna Dorina Gabor a luat inițiativa înființării unei asociații cu scop umanitar, cu numele de „Arhanghelul Mihail”. Adresa asociației: Postfach 109, A-1100 Wien, Österreich.

ZECE MAI LA MÜNCHEN

În prezența a foarte numeroși compatrioți, în seara zilei de 10 mai 1983, la Centrul Cultural Românesc din München, Kreuzstrasse 16, a fost sărbătorită ziua în care România și-a proclamat independența.

Evocarea acestui eveniment istoric a fost făcută cu mult temperament de către Domnul Grigore Dumitrescu, autorul zguduitorii cărți care poartă titlul „Descălecare”. Pe bază de citate din presa timpului, oratorul a arătat, etapă cu etapă, situația existentă la epoca aceea în Balcani, desfășurarea primelor lupte în Bulgaria, contribuția decisivă a unităților române în bătălia de la Plevna, cât și vitejia cu care au luptat aceste unități la Rahova și la Vidin, punând accentul pe priceperea și tăria de caracter a Domnitorului Carol care, la 14 martie 1881, avea să devină primul nostru rege. La sfârșitul cuvântării sale, Domnul Grigore Dumitrescu a fost răsplătit cu vîi aplauze.

Sub conducerea competentă a Doamnei Doina Tăutu, corul Misiunii Române Unite a interpretat acea „Zece Mai” de N. Oancea, pe versuri de Vasile Alexandri, cântec pe care cei mai bătrâni dintre noi l-au cântat în anii copilăriei și adolescenței lor. Corul a fost aplaudat și pentru cântecele „Astăzi cu bucurie” și „Dor doruleț”.

Cu perfecțiunea de care dă dovadă de fiecare dată, echipa de dansuri a Misiunii Române Unite a executat o suită de dansuri din Oltenia.

Impecabilă a fost deasemenea interpretarea la pian a Tocatei și Fugăi de Paul Constantinescu de către Domnișoara Elisabeth Fodor.

Ca de obicei, și această manifestare a prezenței românești a fost foarte reușită.

*

În cadrul reuniunii pascale din prima zi de Paști, cu ouă roșii și cozonac de casă, obștea românească din München a ținut să exprime omagiul și adăncă ei recunoștință Monseniorului Prelat Dr. Octavian Bărlău cu ocazia împlinirii vârstei de 70 de ani. Monseniorul Bărlău s-a născut la 5 mai 1913 în comuna Mogoș din județul Alba, localitate situată în Munții Apuseni, la jumătatea drumului între Zlatna și Abrud. Din 1977, de când, pentru a treia oară conduce Misiunea Română Unită din Germania, Monseniorul Bărlău a realizat enorm. Despre aceste realizări vom vorbi într-un număr viitor al ziarului.

CASA ROMÂNEASCĂ DE LA PARIS

În cursul anului 1982 a luat ființă asociația CASA ROMÂNEASCĂ (La Maison Roumaine), 15 rue de Flandre, Paris 19-è în localurile oferite de către serviciile culturale ale orașului Paris, grație înțelegerii Primarului orașului, Domnul Jacques Chirac, având ca scop de a menține și afirma patrimoniul valorilor culturale românești în Franța și în Occident precum și a continua de a strânge și a spori comunicarea liberă de idei și legăturile culturale ce au existat de aproape două secole între poporul francez și poporul român.

Casa Românească (La Maison Roumaine) în același timp, oferă ospitalitatea și altor așezăminte culturale românești — de exemplu Biblioteca Română din Paris, Biblioteca Institutului Universitar Carol I și altele.

Casa Românească își propune:

— reunirea unor prețioase biblioteci și fonduri de arhivă românească, cuprinzând opere, lucrări de informație literară și științifică, documente, publicații rare, inedite sau inaccesibile publicului din țara subjugată, precum și scrieri, opere din lumea liberă și a exilului românesc mărturisind prezența și spiritualitatea românească în lume;

— organizarea unor manifestări artistice și intelectuale: conferințe, recitaluri artistice, expoziții, sezațori, comemorări și sărbători tradiționale, întruniri academice, activități didactice.

Asociația culturală a Casei Românești a fost declarată și publicată în *Journal Offi-*

Colonile lui Traian s'au ținut multă vreme cu asemenea vecini, respingând pe tătari, dar în cele din urmă n'au mai putut ține piept mulțimii furioase, care venea fără încetare zi după zi, ca un nor de lăcuste fără de număr. S'au retras în munți lăsând pustii locurile lor iubite. O! Cât de mult au prevestit aceste vecuri dintâi pe cele viitoare, că vor fi dese schimbări în aceste țări așa de izvoare, vecurile nestatornice dintâi trăgând după ele pe cele următoare. Aceștia din Muntenia s'au așezat în munți pe Olt și colonizară acele locuri, Herțegul și Făgărașul. Oltul este un râu care trece prin munți, dar dela izvoarele sale coboară curgând din locuri înalte, din Gurguius un ținut al Țării Ardealului. Acolo unde se îndreaptă spre Dunăre își croiește calea tăind munții cei mai înalți din Ardeal, asemănători unor cetăți de necercit, și străbate prin locuri de nepătruns în Țara Muntenescă. Astăzi, după al doilea descălecat, sunt acolo în multe locuri mănăstiri care sunt și astăzi locuri de adăpost în timp de război pentru molteni, numiți așa dela Olt, la numele căruia polonii au adăogat un „m”. Noi însă îi numim muntenii dela munți. Și astfel bieții români în locul deliciilor italiene au petrecut locuind în strămtorile munților și nu puțină vreme, căci aceste așezări ale lor au ținut mai multe sute de ani.

Iar aici, unde este astăzi Moldova, romanii s'au ținut mai multă vreme, nelăsând pe tătari să se așeze în cetățile din locurile de sub munți. Dar când nu le-a mai rămas vreme liberă plugurilor să muncească, și nu mai ajungea nici hrana pentru cetăți, iar oamenii nu se mai puteau hrăni, s'au tras și ei la munți la locurile adăpostite. Ei cu domniilor lor și cu casele lor au colonizat Maramureșul, Gurguiul și Ciucul. Sunt trei râuri care curg de-a lungul munților către Sighet până în Tisa, altfel numită Tibiscum. Acolo au scăpat de grija tătarilor. Iar aceste locuri țin de Ardeal și erau pustii până la venirea lor. Maramureșul s'au și numit ei cu acest nume, sau aceste locuri se cheamă astfel și înaintea lor!

Iar vremea a stricat și vorbirea lor, limba latină curată, căci ce nu strică vremea în vecuri lungi? Unde trebuia să fie *Deus*, avem *D-zeu* sau *Dumnezeu*; al meu în loc de *meus*, așa s'a stricat limba; unde era *coelum* avem *cierni*; *homo* — *omul*; *frons* — *frunte*; *angelus* — *îndzierul* dar în schimb nu avem nici un cuvânt care să nu amintească fie prin început, fie prin terminație, fie prin mișcare, originea sa dintâi. Unele cuvinte au rămas chiar întregi: *barba* — *barba*, așa și *luna*, iar altele cu foarte mici deosebiri. În plus s'au mai adăogat mai târziu și puține cuvinte ungurești. În sfârșit, luându-se cele sfinte dela sârbi, s'au adăogat și foarte puține cuvinte slavonești.

MIRON COSTIN

Istorie în versuri polone despre Moldova și Țara Românească

ciel din 13 Iulie 1982: comitetul ei de conducere este compus de Doamna Christina Sturdza, Domnul Alexandru Ghika, Domnul Dan Cernovodeanu, Domnișoara Catherine Allard.

Casa românească face apel la bunăvoința și generozitatea celor dispuși să o ajute. Ceurile postale sau bancare pot fi expediate pe numele: La Maison Roumaine, 15 rue de Flandre 75019 Paris.

urmare din pag. 3)

tre altele că în absolut nici un loc din Evanghelie nu se spune că, pentru a preîntîmpina războiul, trebuie să deschidem larg porțile coteropitorului și să ne predăm fără luptă.

Alexandru ȘUGA

LA MÜNCHEN

În cadrul unei reuniuni comemorative care a avut loc la Centrul Cultural Românesc din Kreuzstrasse 16, a conferențiat Domnul Prof. Dr. Ion Popineanu. Oratorul a arătat că, între moldovenii din Basarabia și cei din Moldova propriu zisă și cei din Bucovina nu există absolut nici o deosebire, așa zisa limbă moldovenească fiind o născocire rusească care, așa cred conducătorii sovietici, va ajuta la desnaționalizarea Românilor basarabeni. În realitate, deși li s'a impus compatrioților noștri din Basarabia să scrie „în limba lor” cu litere kirilice, ei au rămas și vor rămâne români, ca și toți ceilalți români.

Contribuții prețioase la Istoria și Cultura Poporului român în Buletinul Bibliotecii Române din Freiburg

(Vol. IX/XIII-1982)

(urmare din pag. 2)

când se revine la tricolorul vertical (albastru, galben, roșu) care se menține până în zilele noastre.

Sava Gârleanu în studiul său „Revoluția română din 1821” (Ecouri din presa scandinavă) se ocupă de modul cum sunt relateate evenimentele din Balcani în ziarele din nordul Europei. Cercetarea s'a limitat la 5 zile (Stocholms Post-och Inrikes Tidningar, Danske Statstidende, Lunds Weckoblad, Göteborgs Posten, Göteborgs Tidningar). Conținutul articolelor cât și informațiile asupra acestora variază de la ziar la ziar datorită diferitelor surse de informații, cât și orientării ziarului respectiv. Se găsesc multe exagerări și inexactități, totuși se poate descifra o atitudine comună a tuturor ziarelor scandinave aceea de simpatie pentru lupta de eliberare națională a popoarelor din Balcani.

Mihai Cismărescu în „L'oeuvre juridique de Leontin Constantinescu” (1913—1981), evocă în cuvinte calde bogata activitate științifică desfășurată de eminentul profesor de la Universitatea din Saarbrücken. În lucrările sale asupra dreptului comparat a jalonat precis și cu competență domeniul acestei științe, iar în dreptul european a desfășurat o muncă de pionierat elaborând normele pentru o nouă ordine juridică europeană.

Sub semnătura Anei Dumitrescu se publică studiul „La peinture sous verre Deux oeuvres transylvaines inconnues au Musée d'Épinal”. La începutul articolului autoarea se oprește asupra diverselor metode de lucru pentru execuția picturii pe sticlă. În continuare se prezintă căile și perioada când această tehnică a pătruns în Transilvania. În urma cercetărilor întreprinse la Basel și Épinal s-au putut depista icoane pe sticlă care amintesc de tehnica specifică centrelor din Transilvania. Icoanele despre care este vorba reprezintă pe Sf. Gheorghe și Sf. Toader sau pe cei Trei Ierarhi (Vasile, Grigore și Ioan); modul de reprezentare a figurilor, stilul cât și coloritul amintesc de centrele Sebeș și Nicula.

Mănăstirea Strehaia constituie titlul studiului pe care îl prezintă Petre Ș. Năsturel asupra acestui monument istoric din sec. al XVII-lea. Creșterea rolului politic și bisericesc al Strehaiei este legată de pierderea Severinului, ce a atras după sine înființarea unei băni în această localitate. Autorul este de părere că Strehaia a fost părăsită de bănie și de episcopie la sfârșitul sec. al XV-lea. O nouă renaștere o con-

stituie domnia lui Matei Basarab care a hotărât să transforme curtea băniei într-o mănăstire, lucrare care s'a încheiat la 1 August 1645. Se analizează în continuare prefacerile suferite de către mănăstire în timpul ocupației austriece și cauzele care au grăbit și au dus la desființarea ei, aidă mișcarea lui Tudor Vladimirescu și secularizarea averilor mănăstirești din 1864.

Petre Năsturel în completarea sa la studiul din numărul trecut, intitulat „Din nou despre „descălecat” aduce noi argumente documentare la această problemă. Astfel, este analizat un document mai vechi din anul 1563/64 unde apare noțiunea de „descălecat”, în sensul de întemeietor de o nouă așezare sătească, precum și un document moldovenesc din 1592 care amintește despre descălecare a Moldovei. Toate aceste izvoare vin să întărească baza documentară a ipotezei lui Năsturel referitoare la „Descălecat”.

Matei Cazacu în „Contributions à l'histoire des relations entre roumains et russes au Moyen Age (XVe—XVIIe s.)” demonstrează, pe baza faptelor istorice, că Moscova în sec. al XVI-lea în scopul legitimării situației sale politice noi, încearcă să se folosească de mișcarea cunoscută sub numele de „noua ortodoxie” pentru a interveni în afacerile Europei de Sud-Est. Pe această linie se află și analiza concepției politice care a stat la baza redactării lucrării lui Fedor Kuricyn „Povestirea despre voievodul Dracula” care a căutat pe această cale se promoveze ideologia statului autocrat rus. A doua parte a studiului se ocupă cu prezentarea ipotezei după care denumirea bisericii „Dintr'o zi” din București se datorează unei influențe ruse. Autorul arată că în Rusia se găsesc 23 de biserici care poartă denumirea „Dintr'o zi”, aceste lăcașuri de rugăciune sunt construite din lemn, de dimensiuni modeste, perioada construcției era limitată la o zi, participând la această acțiune întreaga comunitate, scopul era de a cere sprijinul divinității în combaterea unei epidemii. Pornind de la aceste realități istorice autorul crede că în timpul epidemiei de ciumă din 1660 locuitorii din București au construit și ei o astfel de biserică pe care au denumit-o „Dintr'o zi”.

Prezentarea succintă a principalelor teme și probleme abordate în acest valoros volum, ne obligă, în același timp, să-l recomandăm cu căldură tuturor celor care nu le este indiferentă istoria și cultura poporului român.

Seit Lenin führt die Geheimpolizei die Sowjetunion und den Weltkommunismus

Als Juri Wladimirowitsch Andropov neuer Machthaber im Kreml wurde, brachte die sehr angesehene französische Zeitschrift „Figaro Magazine” einen hochinteressanten Artikel („Andropov: der ehemalige Super-Bulle”) von Robert Lacontre, der eine Anzahl von Wahrheiten enthält, über welche die große Presse des Westens nicht gerne spricht.

Lacontre beschreibt den Sitz der KGB in Moskau und fügt hinzu: „Unter Stalin gab es wenig Chancen, aus diesem Gebäude herauszukommen. Es ist bekannt, daß dieser „Vater aller Völker”, der von der französischen Linken auch heute noch vergöttert wird, eine Million Menschen erschließen und 40 bis 60 Millionen deportieren ließ. Im Vergleich dazu war Breschnew nur ein Ministrant. Er hat nur eine halbe Million Moldauer (NN. Rumänen aus Bessarabien) deportiert und einige hundert tausend von Kasachen ins Gefängnis geworfen, als er Pro-Konsul dieser beiden Kolonien war.”

Zum ersten mal wird hier gesagt, daß jeder sechste Rumäne aus Bessarabien von Breschnew in die asiatischen Einöden deportiert wurde. Zu dem Begräbnis desselben Breschnew, haben sich politische Persönlichkeiten des Westens gedrängt, um anschließend von Andropov in Audienz

empfangen zu werden, dem Patron der Geheimpolizei, der, unter anderem, auch die unangenehm gewordenen Genossen der kommunistischen „Bruderparteien” die von den Sowjets an die Macht gebracht wurden liquidiert hat.

Lacontre bringt auch Einzelheiten, wie Andropov die Repression 1956 in Ungarn wie ein richtiger Technokrat durchführte, der die Empfehlungen von Lenin nie vergessen hat und nie vergessen wird:

„Der Weg des revolutionären Terrors, brutal und ohne Schonung, ist der einzige mögliche Weg für unseren Sieg. Diese Institution (NN. Die Geheimpolizei, damals Tscheka, heute KGB) ist die Vorhut und das Schwert der Weltrevolution.”

Trotz Osthandel, Abrüstungsgesprächen, Kulturellem Austausch, „Normalisierung” der Beziehungen u. s. w., werden die Sowjets von diesem Ziel nicht abweichen, weil sonst der Kommunismus nicht überleben kann.

Man darf nicht vergessen, daß Dzerzhinski, der für Lenin die Tscheka geschaffen hat, der einzige Geheimpolizist in der Welt ist, dem ein Denkmal geschaffen wurde. Und dieses Denkmal steht auf dem gleichnamigen Platz, vor dem Sitz der KGB, die die Führung der Sowjetstaates ausübt.

1943-1983: Il y a 40 ans naissait la Waffen SS française (fin)

par Jean-Claude DUMOULIN

Fin mars 1945, le 1-er bataillon du régiment de marche de la 33^e Waffen Grenadier Division der SS «Charlemagne» est cantonné à Neustrelitz. Peu à peu des isolés, des rescapés de la poche de Dantzig rejoignent ce qui devient le régiment «Charlemagne».

Dans la nuit du 23 au 24 avril 1945, le Brigadeführer Krukenberg reçoit l'ordre du service du personnel de la Waffen SS de regagner Berlin. Ordre confirmé par un télégramme du Führerhauptquartier envoyé par le Sturmbannführer Günsche : «Division Charlemagne unter Ausnutzung aller Verkehrsmöglichkeiten sofort Einsatz Berlin. Meldung Reichskanzlei». Les 700 combattants du régiment «Charlemagne» doivent rejoindre Berlin en plusieurs convois car ils n'ont à leur disposition que neuf camions de la Luftwaffe et quelques voitures particulières. Partent avec le premier échelon, l'état-major du Brigadeführer Krukenberg, celui du 57^e bataillon du Hauptsturmführer Fernet¹, les trois compagnies du 57^e bataillon sous les ordres de l'Untersturmführer Labourdette, de l'Obersturmführer Michel et de l'Oberscharführer Olliver, une compagnie du 58^e bataillon sous le commandement du Hauptscharführer Rostaing — le soldat français le plus décoré de l'armée allemande — et la Kampf-schule de l'Obersturmführer Weber soit environ 350 hommes. Hélas, deux camions tomberont en panne, celui de l'Oberjunker Chavant et celui de l'Obersturmführer Fantin et de l'abbé Verney (ancien de la N. S. K. K. et de la L. V. F.) ; de plus, il n'y aura pas de deuxième convoi car la tenaille soviétique s'est refermée sur Berlin ce qui fait que sur les 700 Waffen SS français volontaires pour se battre à Berlin, seuls 250 défendront la capitale du III^e Reich.

Le 24 avril, la «Charlemagne» entre à Berlin. Le Brigadeführer Krukenberg reçoit l'ordre du général Weidling de prendre le commandement de la division «Nordland» dont les régiments «Norge» et «Danmark» sont réduits à l'état de compagnies, le sturmbataillon «Charlemagne» constituant au sein de la division un bataillon d'assaut indépendant². Les camions de la «Nordland» vont chercher les Waffen SS français et les conduisent dans le secteur de Neukölln ; sous les vivats des Berlinoises, les Français chantent SS marschiert im Feindesland Und singt ein Teufelslied.

Dans la nuit du 25-26 avril, les Waffen SS multiplient les patrouilles ; au cours d'une de ces patrouilles, le grenadier Ronzier de la compagnie de l'Obersturmführer Michel détruit au Panzerfaust le premier des 62 chars soviétiques que les Waffen SS français mettront hors de combat durant la bataille de Berlin. Le 26 avril, à 5 heures du matin, Hauptsturmführer Fernet déclenche une contre-attaque avec l'appui de blindés du régiment «Hermann von Salza», un Königstiger et son interminable canon de 88, des Panther et des Sturmgeschütze et leur court canon de 70. Le bilan est impressionnant : une trentaine de chars soviétiques sont détruits ; heureusement, peu de pertes sont à déplorer, sauf hélas celle de l'Obersturmführer Michel.

Mais l'Obersturmführer Fernet est menacé d'être encerclé par les Soviétiques ; accompagné par des garçons de la Hitlerjugend et des volontaires danois de la «Nordland», il est obligé de se replier

Hermann Platz, puis le 27 avril à l'Opéra — le même jour disparaît dans le quartier Hasenheide l'Untersturmführer Labourdette engagé en 1942 dans la N. S. K. K. à l'âge de 19 ans, muté à la Waffen SS française dont il s'enorgueillissait d'être l'engagé N° 3 — Opéra qu'il quitte pour former avec le Kampfgruppe de l'Untersturmführer danois Christensen de la division «Nordland», en haut de la Wilhelmstrasse et de la Friedrichstrasse, place Belle Alliance, le dernier rempart avant le Bunker du Führer. L'Unterscharführer Vaulot, ouvrier plombier dans le civil, engagé dans la L. V. F., nommé sergent en Russie, décoré de la croix de fer de 2^e classe, blessé et démobilisé mais qui réussit à se faire réengager dans la Kriegsmarine (!), puis muter dans la Waffen SS à la fin de l'été de 1944, reçoit la Ritterkreuz. Il est le premier Français chevalier de la Croix de Fer. Il a 20 ans. L'Hauptsturmführer Fernet est également décoré de la Ritterkreuz.

Au soir du 29 avril, tous les officiers de la «Charlemagne» sont morts ou blessés ; seuls sont indemnes trois officiers, l'Oberjunker Douraux, l'Obersturmführer von Wallenrodt et l'Oberjunker-Prince Prottopoff qui mourra le 1^{er} mai 1945.

La situation empiétant, les Waffen SS français se replient à l'angle de la Wilhelmstrasse et de la Prinz Albrechtstrasse où se trouve l'immeuble du R. S. H. A. ; il est 18 heures, ce 1^{er} mai. Une percée est décidée pour la nuit du 1^{er} au 2 mai sous le commandement des Brigadeführer Mohnke et Krukenberg avec des rescapés des régiments «Norge» et «Danmark» ainsi que quelques Waffen SS français dont l'Unterscharführer Vaulot et l'Oberscharführer Appolt lui-même décoré de la Ritterkreuz. Environ 10 000 soldats et civils réussissent à franchir les lignes soviétiques, mais le Brigadeführer Krukenberg ne pourra percer et sera fait prisonnier le 2 mai tandis que l'Unterscharführer Vaulot et l'Oberscharführer Appolt tombent les armes à la main ce 2 mai 1945. En revanche, l'Obersturmführer Fernet et ses hommes, plus des Waffen SS lettons et des volontaires germaniques de la division «Nordland» sont toujours au Ministère de l'Air qu'ils ont gagné après avoir abandonné l'immeuble du R. S. H. A. et ne reçoivent pas l'ordre de quitter leur poste pour percer les lignes soviétiques.

Dans la matinée du 2 mai 1945, l'Obersturmführer Fernet voit des voitures recouvertes de drapeaux blancs. Il décide de continuer le combat et de se rendre à la Chancellerie par les souterrains du métro, par les stations Stadtmittel et Kaiserhof. Mais en sortant du métro à Kaiserhof, Fernet voit des Soviétiques partout, se promenant les mains dans les poches. Plus un coup de feu. Les combats ont cessé dans la capitale du III^e Reich. Fernet décide alors de quitter Berlin pour rejoindre l'Armée Wenck avec une trentaine de survivants. Près de Postdamerplatz, ils se cachent pour attendre la nuit, mais des sexagénaires du Volksturm veulent se cacher avec eux ; ils attirent l'attention d'une patrouille soviétique. Ils sont arrêtés et dépouillés de leur montre et de leurs armes. Nous sommes le 2 mai 1945, au début de l'après-midi.

Mais si des Waffen SS français sont morts les armes à la main le 2 mai 1945, d'autres mourront le 8 mai 1945, le dernier jour de la guerre, fusillés par des Français de la 2^e D. B. du général Leclerc. Les Français ont toujours adoré se massacrer les uns les autres.

Au début du mois de mai 1945, une douzaine de Français combattant aux côtés du III^e Reich se rend aux troupes américaines. Certains appartiennent au 59^e régiment de la division «Charlemagne» tel l'Obersturmführer Krotoff, d'autres tel le sous-lieutenant Briffault de la L. V. F., sortent des hôpitaux et portent la fiche d'évacuation sur eux. Ils sont internés avec des prisonniers allemands dans la caserne de chasseurs de montagne de Bad Reichenhall.

Le 7 mai 1945, la petite ville est occupée

par la 2^e D. B. du général Leclerc. Les Waffen SS français, apprenant qu'ils seront désormais gardés par les troupes gaullistes-communistes, décident de s'évader. Après avoir franchi la clôture ils sont hélas repris dans un petit bois peu de temps après. Le général Leclerc vient, contrairement à ce qui a été longtemps affirmé, s'entretenir avec eux. Leclerc leur reproche de porter l'uniforme allemand, à quoi les Waffen SS français rétorquent que lui-même porte bien l'uniforme américain ! Devant ce qu'il considère comme une insolence, Leclerc décide de faire fusiller ces Waffen SS. Tout doit se dérouler discrètement et ne laisser aucune trace... Il n'y aura aucun jugement militaire, aucune liste des fusillés. Aujourd'hui encore, seuls quatre des fusillés ont été reconnus et identifiés : le sous-lieutenant Briffault, engagé dans la L. V. F. en 1943 et blessé sur le front de l'est ; l'Obersturmführer Krotoff de la Sturmbrigade Frankreich, puis de la division «Charlemagne» ; l'Untersturmführer Doffat, ancien de la L. V. F., muté à la division «Charlemagne» ; le SS grenadier Payras de la «Charlemagne».

Le 8 mai, les 12 Waffen SS sont conduits en camion à Kugelbach près de Karlstein. En ce dernier jour de la guerre, ils sont fusillés ayant obtenu le droit de faire face au peloton d'exécution au lieu d'être fusillés dans les dos ; mais l'officier gaulliste communiste a refusé de leur donner un verre d'eau... Le Père Maxime Gaume, l'un des aumôniers de la 2^e D. B., est le seul témoin actuellement connu ; il a déclaré : «Après que la décision eut été prise à l'état-major de la division de fusiller les prisonniers sans jugement, le Père Fouquet, aumônier divisionnaire, me donna l'ordre d'assister ceux-ci dans leurs derniers moments. Le jeune lieutenant qui reçut l'ordre de commander le peloton d'exécution n'appartenait d'ailleurs pas à mon unité et était complètement affolé d'avoir à exécuter un pareil ordre, se demandant même s'il n'allait pas refuser d'obéir. Il résolut alors de faire au moins tout ce qui était en son pouvoir pour adoucir les derniers instants des victimes et communiqua même avec eux avant l'exécution. Les hommes avaient été amenés en camion de Bad Reichenhall où se trouvait l'E. M. de la 2^e D. B. jusqu'à Karlstein. Un seul refusa les secours de la religion ; trois d'entre eux déclarèrent n'avoir aucun message à faire transmettre à leur famille. La fusillade se fit en trois fois : par groupe de quatre, de sorte que les derniers virent tomber leurs camarades sous leurs yeux. Tous refusèrent d'avoir les yeux bandés et tombèrent bravement aux cris de «Vive la France». Conformément aux ordres reçus, je laissai les corps sur place, mais je m'adressai à des soldats américains cantonnés dans les environs, leur recommandant d'enterrer les corps, ce qui fut fait quelques jours plus tard».

Trois jours plus tard, les corps sont donc enterrés par les Américains, les Français ayant refusé d'enterrer leurs compatriotes de la Waffen SS et de la Wehrmacht ! Honte à eux ! Le 6 décembre 1948, à la demande de la famille d'un des fusillés, une enquête est ouverte, mais naturellement elle n'apporte aucun détail, aucun renseignement quant aux circonstances de la capture et de la mort de ces Français portant l'uniforme allemand. Enfin, le 2 juin 1949, les cadavres sont exhumés de la clairière de Kugelbach et placés dans la clairière communal Sankt Zeno de Bad Reichenhall.

On peut toujours se recueillir sur la tombe de ces défenseurs de l'Occident, de la Civilisation ; elle se trouve au Gruppe 11, Reihe 3, Nr. 81-82.

¹ Jean Mabire, *Mourir à Berlin*, Paris, Fayard, 1975, p. 110.

² Voir le témoignage d'Henri Fernet dans *Historia*, n° hors série 32, p. 156 sqq.

³ Jean Mabire, *La division Nordland*, Paris, Fayard, 1982.

⁴ Voir *Historia*, p. 182.

JEAN LE COUR GRANDMAISON¹

par Annick de LASSUS SAINT-GENIES

(Ed. Beauchesne)

Officier de marine, député de Loire-Atlantique, responsable national et international d'Action Catholique, Jean Le Cour Grandmaison se retira après la mort de sa femme à l'ombre de l'abbaye bénédictine de Kergonan où il s'éteignit en 1974. Son témoignage est celui d'une authentique vie contemplative chez un laïc du vingtième siècle, marié, père de famille, engagé sur le plan politique, social et apostolique. Il n'en est pas de plus actuel pour nous, aujourd'hui.

Grâce à sa fille, Annick de Lassus de Saint-Génies, l'itinéraire spirituel de cet homme, dont la stature impressionnait beaucoup ceux qui l'approchaient, nous prouve à quel point tout laïc peut être un homme contemplatif ! et quel laïc ? puisqu'il fut marin, homme politique, époux, père et grand-père... En effet, la vie trinitaire existant en nous par le baptême, que nous soyons dans une clôture ou non, toutes nos actions devraient être commandées par une vie spirituelle d'une intensité exceptionnelle... Ainsi, toute sa vie, Jean Le Cour Grandmaison se ressourçait dans des retraites.

Avant de mourir, Jean Le Cour fait part de ses inquiétudes sur le monde actuel, et... sur la crise de l'Eglise... lucidité impressionnante de cet homme secret et mystérieux qui semble avoir aussi été un précurseur en même temps qu'un spirituel convaincu !

Ce livre admirable et bouleversant... Un tel itinéraire ne peut se résumer : il faut le lire !

Flore LANTANA

¹ «Lecture et Tradition», Bulletin Littéraire, Contre-révolutionnaire ; Chiré-en-Montreuil, F-86190 Vouillé, France, N° 100 Mars/Avril 1983.

Großzügige, allzu großzügige Bundesrepublik

In Israel leben zur Zeit über 350.000 rumänische Juden, die über mehrere Zeitungen verfügen, die in Tel-Aviv erscheinen und in rumänischer Sprache geschrieben werden. In einer dieser Zeitungen, nämlich in „Viața Noastră“ (Unser Leben) von Freitag, dem 15. April 1983, war unter dem Titel „Die Israelis können sich in Deutschland für die Altersrente versichern“, folgendes zu lesen:

„Jeder israelische Staatsbürger, gleich wie alt er ist und gleich wo er geboren wurde, ist berechtigt, eine dauernde, monatliche Altersrente aus Westdeutschland zu bekommen, wenn er die rückwirkende Bezahlung der Versicherung leistet.“

Dieses Recht geht aus dem Abkommen über sozialen Schutz hervor, das vor einigen Jahren von Israel und der BR Deutschland unterzeichnet wurde. Praktisch war dieses Abkommen den meisten Israelis bis jetzt nicht bekannt.

Das Abkommen läuft Mitte Juni 1983 ab. Bis dahin können israelische Staatsbürger Gesuche um Altersrente bei den deutschen Behörden einreichen. Die Versicherungsnormen sind sehr günstig im Vergleich zu den Versicherungssummen, die man bei uns im Land bezahlen muss.

Berechtigt, Anträge zu stellen, sind nicht nur die Überlebenden des Holocaust, sondern jeder israelische Staatsbürger...

Letzter Termin für das Einreichen der Anträge ist der 13. Juni 1983.

Es spielt also keine Rolle, ob der Antragsteller im Jemen, in Proskurov, in Tobolsk oder anderswo geboren wurde und ob er Deutschland jemals gesehen hat. Er muss nur israelischer Staatsbürger sein. Gemäß der Doppelstaatszugehörigkeit, sind dies die meisten Juden. Es wird eine hübsche Anzahl von Antragstellern geben, die ihre Altersrente aus der Bundesrepublik Deutschland beziehen möchten, gemäß einem Abkommen, von welchem der deutsche Steuerzahler keine Ahnung hat.

Vielleicht wird sich ein Mitglied des Bundestages finden, der, im Zusammenhang mit dieser Sache, dem betreffenden Bundesminister eine Frage stellt.

«L'Europe a vau-l'eau»

dans

«Lectures Françaises»

Numéro de Juin 1983

Rédaction :

Chiré-en-Montreuil, F-86190 Vouillé

C. C. P. Bordeaux 2920-71 M



Die Standarte

Etwas über den rumänischen Beitrag an dem Ostfeldzug

Einem deutschen Kameraden, ehemaliger Verbindungs-Offizier bei der 4. rumänischen Infanterie-Division, haben wir es zu verdanken, dass wir in den Besitz von Zeitungsausschnitten, Berichten und Bildern gekommen sind, die vom Einsatz der drei Divisionen des VI. rum. A. K. handeln, dessen kommandierender General Corneliu Dragalina war.

In dieser Ausgabe bringen wir hier unten einen Bericht, der am 7. August 1942 in den meisten deutschen Zeitungen erschienen ist und an anderer Stelle den Artikel des Kriegsberichterstatters Edgar Schunn.

Unter dem Titel „Rumänischer General erhielt das Ritterkreuz“ brachten die deutschen Zeitungen am 7. August 1942 folgenden Bericht:

„Berlin, 6. August

Vom Führer wurde dem Kommandierenden General eines rumänischen Armeekorps, Generalleutnant Dragalina, in Anerkennung der großen Verdienste, die er sich an der Spitze seiner tapferen Truppen erworben hat, als drittem Offizier des rumänischen Heeres das Ritterkreuz des Eisernen Kreuzes verliehen.

Generalleutnant Dragalina entstammt einer alten Soldatenfamilie. Nachdem er an verantwortlicher Stelle im rumänischen großen Generalstab tätig gewesen war und eine Infanterie-Division geführt hat, wurde er 1941 zum Kommandierenden General eines rumänischen Armeekorps ernannt. Bereits zu Beginn des Winterfeldzuges 41/42 zeichnete er sich auf der Krim durch Tapferkeit und persönliches Eingreifen an den Brennpunkten des Kampfes aus. Im weiteren Verlauf des Winterfeldzuges bewährte er sich in den schweren Abwehrkämpfen am Donez und führte sein Korps in der Kesselschlacht von Charkow zum Erfolg. Auch hierfür war sein persönlicher Einsatz ausschlaggebend. Im Rahmen der neuen grossen Offensive traten mit den deutschen Truppen in erprobter und bewährter Waffenkameradschaft auch die Divisionen des Generals Dragalina an. Ihre Leistungen wurden bereits im Wehrmachtbericht hervorgehoben. Von entscheidender Bedeutung war die Tatkraft des Generals, vor allem bei den Kämpfen Anfang Juli nördlich des Donez. Nachdem befehlsgemäß der eine rechte Flügel seines Korps den Einbruch in die feindliche Stellung erzwungen hatte, entschloß er sich sofort, diesen Erfolg auszunutzen, und riß seine Divisionen auf der ganzen Breite des von ihm besetzten Abschnitts zum Sturm vor. Dieser kühne Entschluß erbrachte dank der straffen Führung durch Generalleutnant Dragalina und dank der Tapferkeit seiner Rumänen einen vollen Erfolg. Die bolschewistischen Verbände wurden vernichtend geschlagen. Dem raschen Zupacken des Generals war es zu danken, daß diese Feindkräfte rechtzeitig daran gehindert wurden, sich gegen die Flanke der in diesem Frontabschnitt zum Angriff vorgehenden Armee zu wenden und deren Vorgehen zu verzögern.

Mit der Auszeichnung des Generalleutnants Dragalina wird zugleich auch der tapfere Einsatz der rumänischen Verbände gewürdigt, die opferbereit und in treuer Waffenkameradschaft mit den deutschen und verbündeten Truppen für ein neues Europa kämpfen.“

Die rumänischen Verbände, die in dem betreffenden Frontabschnitt für ein neues Europa kämpften, waren die 2., die 20. und die 4. rumänische Infanterie-Division an deren Spitze damals ein hervorragender Offizier stand, General Cialik, der 1943 als General der Kavallerie Kommandierender General des rumänischen Kavallerie-Korps im Kuban war.

Die Dragalinas stammen aus Caransebes (Karansebesch) im Banat und als die von Kaiserin Maria Theresia geschaffene Militärgrenze noch bestand, haben alle, als Offiziere, in dem III. rumänischen Grenzregiment gedient. Auch Ion Dragalina, der Vater von General Corneliu Dragalina, war zuerst k. u. k.-Offizier, diente jedoch, seit 1887, in der königlichen rumänischen Armee und wurde im Oktober 1916 Oberbefehlshaber der 1. rumänischen Armee. In dieser Eigenschaft nahm er an einer Erkundung teil, wurde schwer verwundet und starb zwei Tage danach. Auch sein Sohn, Corneliu, bewährte sich im I. Weltkrieg als Artillerieoffizier und erhielt schon damals den Orden „Mihai Viteazul“, die höchste rumänische Kriegsauszeichnung.

Nach dem Putsch vom 23. August 1944 und der Preisgabe Rumäniens an die Sowjets, ist General Corneliu Dragalina verschwunden. Man sprach davon, dass er den

bewaffneten Widerstand irgendwo im Bergland der Moldau organisierte. Genauer weiß man bis heute nicht, auch wo und wann er gestorben ist, ist unbekannt.

Über das Schicksal eines anderen rumänischen Ritterkreuzträgers, Oberstleutnant Gheorghe Răscănescu, ist mehr bekannt. Dieser leistete, nach dem Machtwechsel, der roten Armee erbitterten Widerstand, griff sogar sowjetische Kommando-Stellen an und hielt sich mit seinen Getreuen noch ein paar Jahre in den Wäldern des Neamtz-Gebietes auf. Dann: verschollen!

Auch andere rumänische Offiziere (Oberst Uță, Oberst Arsenescu, Major Dabija, Major Pandrea u. a.) taten dasselbe und warteten vergebens auf Hilfe... vom freien Westen...

Seit der Niederschlagung der ungarischen Revolution von 1956 glaubt bei uns niemand mehr an eine solche Hilfe.

Und wenn sie noch gehört werden, die Sendungen von Radio „Free Europe“ haben sie die Wirkung eines alten, kaputten Leierkastens.

„AMNESTY INTERNATIONAL“ unter Anklage

Seit mehr als zwei Jahrzehnten lobpreisen die Tagespresse, der Rundfunk und das Fernsehen der meisten westlichen Länder die Aktivitäten von „Amnesty International“, die eine Gefangenenhilfsorganisation und das Sprachrohr des sogenannten Weltgewissens zu sein behauptet.

„Amnesty International“ verfügt heute angeblich über 250.000 Mitglieder, unterhält Büros in 134 Ländern und hat beratende Stimme bei der UNO, bei UNESCO und im Europa-Parlament. Die Gesellschaft verfügt über viel Geld, weil ihre Mitarbeiter gut bezahlt sind, gibt unzählige Broschüren, Plakate und Flugblätter heraus, organisiert Ausstellungen und ist auch materiell an vielen Demonstrationen beteiligt.

Wer sich aber die Mühe nimmt, den Tätigkeitsbereich von „Amnesty International“ statistisch zu erfassen, kann einwandfrei feststellen, dass sie die Verletzungen von Menschenrechten wie folgt dosiert: höchstens 5% solche, die in kommunistischen Ländern geschehen und 95% in Ländern, die sich dem Kommunismus widersetzen.

Da diese Dosierung mit der politischen Orientierung der Deutschen im Einklang steht, ist auch die Unterstützung, die „Amnesty International“ bei diesen Medien findet, entsprechend.

Vier junge talentierte französische Autoren, Hugues Keraly, Alain Sanders, Jean Nerle und Francis Bergeron sind der Sache nachgegangen und haben ein sehr dokumentiertes Werk herausgegeben: „Cinq continents accusent Amnesty International“ (Fünf Kontinente klagen Amnesty International an).

Bei der Herstellung der Berichte und Pressemitteilungen, die von den Medien im Wortlaut wiedergegeben werden, benutzen die Herren von „Amnesty International“ eine sehr einfache Methode. Wenn es sich um die Verletzung der Menschenrechte in einem kommunistischen Land handelt, wird der Vorfall in zwei drei Zeilen verfaßt und die Opfer werden als „Opposanten“ bezeichnet. Wenn das aber in einem nichtkommunistischen Land passiert, hauptsächlich in einem Land, das gegen kommunistische Mächschaften kämpft, dann werden der Sache ganze Seiten gewidmet und es ist nicht mehr von „Opposanten“ die Rede, sondern von „Gewerkschaftlern“, „Intellektuellen“, „Demokraten“, „Freiheitskämpfern“ u.s.w.

Das ist die Objektivität von „Amnesty International“!...

Wie kann es auch anders sein, wenn der Gründer dieser „Gefangenenhilfsorganisation“, Sean Mac Bride, ein ehemaliges führendes Mitglied der terroristischen IRA-Organisation ist, 1977 mit dem Lenin-Preis für Frieden honoriert wurde und allen „Friedensbewegungen“, die vom sowjetischen KGB patroniert werden, angehört.

An der Spitze der Zentrale von „Amnesty International“ in London steht der Australier Derek Roebuck, ein notorischer Kommunist.

In dem oben erwähnten Buch, bringen die 4 französischen Autoren eindeutige Beschuldigungen gegen „Amnesty International“ vor, nämlich, dass die Organisation mit den Zahlen schwindelt, dass sie alles, was in kommunistischen Ländern geschieht herabsetzt, sogar rechtfertigt und dass sie Angriffe orchestriert, die gegen die marokkanische, argentinische, chilenische, türkische, salvadorianische und andere Regierungen, die täglich gegen die Freunde

Das Korps von General Dragalina

Um 24 Uhr bricht der ganze Stab auf. Es ist Dunkel und die Fahrer müssen wahre Kunststücke vollbringen um auf den russischen Strassen voranzukommen. Endlich ist es so weit.

Auf die Sekunde genau beginnt das Feuer der Artillerievorbereitung. Vom Beobachtungsstand der Artillerie kann man das ganze Vorgelände gut einsehen. Aus hunderten von Rohren bricht es plötzlich hervor. Ein Schauspiel von unerhörter Wucht und Gewalt. Die Nacht ist erhellt und jenseits des Donezufers bricht eine Wolkenwand auf, die die Sicht nimmt.

Die Pioniere setzen die vorbereiteten Schlauchboote zu Wasser. Der Russe ist vollkommen überrascht und von dem gewaltigen Feuer der Artillerie einfach zudeckt. Die ersten Infanteristen setzen über den nicht sehr breiten aber tiefen Fluss und bilden mit automatischen Waffen Brückenköpfe.

Das jenseitige Ufer liegt etwas höher und hat bis dicht an das Wasser Wald und dichtes Gestrüpp. Ausserdem ist es gespickt mit Bunkern aus denen starkes Feuer zu erwarten ist. Der Feind leistet teilweise sehr harten Widerstand und zieht sich dann in den Wald zurück. Durch einen Überläufer ist in Erfahrung gebracht worden dass gerade der Wald stark vermint sei und zwar durch Minen aller Art: gegen



In der Stellung einer rumänischen Infanteriekompanie (Kalmücksteppe, September 1942).

Von links nach rechts: General Cialik, General Dragalina, Oberleutnant Max W. Gabriel, DVK-Offizier bei der 4. rumänischen Infanteriedivision.

des sowjetischen KGB kämpfen müssen, gerichtet sind.

In dem Jahresbericht von 1981, widmet „Amnesty International“ 358 Zeilen den Menschenrechtsübertretungen in Südkorea, aber nur 81 Zeilen den Greueln, die in Kambodscha begangen werden.

Klapp und klar, diese sogenannte humanitäre Organisation ist, ohne offiziell an den kommunistischen Infiltrationsapparat gebunden zu sein, in Wirklichkeit der Treibriemen dieses Apparates: sie verbreitet, mit Unterstützung der Medien der meisten westlichen Länder, die kommunistischen Lösungen und kämpft gegen alles, was sich dem „wissenschaftlichen“ Materialismus und der neuen Weltordnung widersetzt. Die 4 französischen Autoren haben zu dieser Behauptung genug Beweise erbracht.

Angesichts so schwerer Anschuldigungen, wäre es logisch gewesen, wenn „Amnesty International“ dazu Stellung genommen hätte. Sie hat es nicht getan und ihre verbündeten Meinungsmacher haben dem Totschweigen den Vorrang gegeben.

Es ist auch dies eine Bestätigung, dass in „Cinq continents accusent Amnesty International“ die Wahrheit gesagt wurde.

Wir können dieses Buch nur empfehlen.
ive

Fahrzeuge, Tanks und Truppen. Besonders die der Truppe sind ganz raffiniert angelegt. Reihenweise miteinander verbunden durch einen grünen Faden der in dem dichten und hohen Gras sowie im Gestrüpp nicht auszumachen ist. Pioniere werden deswegen den einzelnen vorgehenden Abteilungen zugeteilt deren Aufgabe schwer ist. Baumschützen die zu den besten Schützen zählen, erschweren den planmässig vorgetragenen Angriff.

General Dragalina ist vom ersten Augenblick an mit vornedran. Er nimmt uns in die erste Feuerlinie mit. Ungeachtet der Mahnungen der Kompaniekommandanten macht er seine Inspektionen und beobachtet an Ort und Stelle das Vorgehen seiner Soldaten.

Als wir an die Stelle kommen wo mit einer Schlauchbootfähre deutscher Pioniere die Infanterie übersetzt, setzt plötzlich heftiges Feuer der feindlichen Minenwerfer ein. Trotz des Feuers besteht der General darauf, übergesetzt zu werden.

Der General ist der erste höhere Offizier der das jenseitige Ufer betritt. Sofort lässt er den Kommandeur des Abschnittes kommen um sich von ihm berichten zu lassen. Dieser übrigen ein volksdeutscher Oberst-rapportiert ausführlich und gibt einen genauen Bericht. Durch Minen ist (Fortsetzung auf Seite 12)

Wer sind die Schuldigen?

Ein Landsmann, der in Rumänien lebt und 1943 Teilnehmer eines Lehrganges für Artillerieoffiziere in Jüterbog war, unternahm jetzt seine erste Auslandsreise nach 40 Jahren und hielt sich fast einen Monat lang auch in Deutschland auf.

Als wir mit ihm zusammenkamen, sagte er uns u. a. folgendes: „Man findet hier alles in Hülle und Fülle. Jeder hat sein Auto. Jeder geht in die Ferien nach Belieben. Die Leute leben im Wohlstand, aber etwas haben sie verloren: den Nationalstolz und den Gemeinschaftssinn. Was für Deutsche sind es, die im Fernsehen auftreten, um die Ehre einer Nation zu besudeln und den deutschen Soldaten, der von der ganzen Welt bewundert wurde, ständig in den Dreck zu ziehen?... Gewiss, es ist ein anderes Deutschland, anders als wir es uns Mitte der 50 Jahre in Rumänien vorgestellt haben, als die Bundeswehr aufgestellt wurde... Jetzt frage ich mich, was wird aus diesem Europa werden...“

Und er ist nicht der Einzige, der uns das sagte. Weil sie auf die Meinung des Ausländers sehr bedacht sind, sollten die „staatstragenden“ Parteien dies zur Kenntnis nehmen.

Es sind Dinge in den letzten zwei Monaten in Deutschland geschehen, die unseren Landsmann berechtigen, zu einem so pessimistischen Urteil zu kommen.

Wir wissen nicht von wem die Idee stammt, Jugendliche zu einer Diskussion mit den Parlamentariern im Bundestag einzuladen. In Wirklichkeit hat jede im Bundestag vertretene Partei seine eigene Kundschaft eingeladen. Auch die sogenannten Grünen, die eigentlich ein Sammelbecken von APO, Rote Armee Fraktion, Revolutionäre Zellen, Spinnern und asozialen Elementen sind. Die Gäste der Grünen kamen aus Berlin, es waren solche, die an besetzten Häusern Transparente mit der Aufschrift „Deutschland, verrecke!“ angebracht haben.

Und diese Gäste der „Grünen“ scheuten sich nicht, den Bundesadler, also das Staatswappen, mit Farbbeuteln zu besudeln. Das geschah im Sitzungssaal der Volksvertretung und es wurde damals gesagt, dass die Täter „vorübergehend“ festgenommen wurden. Die Frage bleibt aber offen, ob sie auch vor ein Gericht gestellt und entsprechend bestraft wurden, denn etwas ähnliches ist noch nie geschehen, nirgends auf dieser Erdkugel.

Nicht nur Erinnerungstafeln und Denkmäler, sondern auch die Ruhestätten von tapferen Soldaten, die sich um das deutsche Vaterland verdient gemacht haben, werden geschändet. Und es geschieht nichts...

Wenn Überlebende von Kampfproben und ausgebluteten Einheiten des Zweiten Weltkrieges zu einem Kameradentreffen zusammensetzen wollen, dann wird das Gesindel von den Meinungsmachern mobilisiert, um dagegen zu demonstrieren. So zum Beispiel anlässlich des Pfingsttreffens des I. Panzerkorps der ehemaligen Waffen-SS. Hinter einem Transparent: „Jüdische Studenten in Deutschland“, sah man bekannte Gesichter aus der Halbwelt von Frankfurt...

Die ahnungslosen Jugendlichen, die zu solchen Maskeraden gedrängt werden, sind nicht die Schuldigen. Sie bilden bereits die 3. Generation, die in diesem Sinne, zur Ablehnung von Werten die eine Nation stark macht, erzogen wurden, von Leuten, die mit dem Troß der Sieger nach Deutschland kamen, Leuten, die sich selbst als fortschrittliche Intellektuelle vorstellen, die aber gemeine Verräter sind. Diese Verräter bestimmen, was Recht und was Unrecht ist. Diese Verräter haben statt Vaterland den Begriff einer nichtssagenden Gesellschaft lanciert. Diese Verräter machen Deutschland kaputt und damit auch Europa.

I. V. EMILIAN

Das Korps von General Dragalina

(Fortsetzung von Seite 11)

das Vorgehen empfindlich gestört doch kann das befohlene Angriffsziel unter allen Umständen erreicht werden. Die Verfassung der Soldaten ist ausgezeichnet. Sie konnten kaum den Augenblick des Angriffes erwarten. Alles junge Kontingente. Dasselbe hört der General auch von einzelnen Soldaten die in einer kurzen Kampfpause hinter Bäumen liegen. Alle kennen sie ihren General und erzählen ihm ohne Hemmungen und mit strahlenden Gesichtern. Er ermutigt sie und reicht jedem von ihnen ein Päckchen Zigaretten.

Wir stecken uns auch eine an und springen dem General Feuer zu reichen. Er winkt ab und verlangt von einem am Boden liegenden Soldaten Feuer. Der zieht aus der Hosentasche ein „erbeutetes Feuerzeug: ein Stahlstück, einen Stein und den Docht einer Petroleumlampe. Geduldig wartet der General bis ihm Feuer „geschlagen“ wird und lacht nur gemächlich als ihm der „Ostas“ versichert dass dieses die sicherste Methode sei Feuer zu machen.

Und weiter geht es in einem Hölletempo im Horchgeländewagen zur nächsten Division. Es ist wie verhext. Kaum kommen wir an dem B-Stand der Division bei Höhe... an, setzt ein Artilleriefeuer ein. An uns vorbei über einen vom Feind mit bloßem Auge einzusehenden Hügelkamm fahren grosse LKW der deutschen Pioniere mit grossen Pontons, um eine Brücke zu schlagen. Daher auch das Feuer.

Im Unterstand der B-Stelle nimmt der General die Meldung des Generals C entgegen. (NN. General Cialik, damals Kommandeur der 4. rum. I. D.) Die Division hatte ziemlich schwere Verluste. Besonders ein Regiment wo alle Offiziere bei einem schneidigen Angriff verwundet wurden. In einem benachbarten Dorf waren Partisanen verborgen die bei Beginn der Operation in deutsche Uniformen verkleidet hervorgebracht und einen Teil eines deutschen Regiments angriffen, und bis

die Soldaten überhaupt begriffen was los war Verluste an Verwundeten und Toten verursachten. Das ganze Dorf wurde darauf hin umzingelt und über 40 Partisanen gefangen und abgeurteilt. Auch Frauen sollen beteiligt gewesen sein. Die Division verlor dabei einen Offizier und einen Unteroffizier, der die Zentrale der Division bediente.

Während des frugalen Mittagmahls auf freiem Felde zu dem der Divisionsgeneral einlud, beginnt wieder die Beschiessung durch die russischen Batterien. Das stört keinen, der Korpskommandant löst ruhig seine Suppe, trotzdem die Einschläge bis auf 30 m. herankommen. Am improvisierten Tische sitzend raucht er nach Tisch die unvermeidliche Zigarette und sieht sich das Schauspiel interessiert an.

Inzwischen ist es 16 Uhr geworden. Alle Divisionen sind inspiert. Das Ergebnis des ersten Angriffstages ist gut. Es geht zurück zur Kommandostelle. Seit 24 Uhr ist der nun 56 jährige General auf den Beinen ohne Ruh und Rast, ständig in den vordersten Stellungen auftauchend. Ich gebe meiner Bewunderung Ausdruck. „Das ist mein tägliches Programm“ sagt er. „Ich kann nur dann Befehle erteilen und gründliche Massnahmen treffen, wenn ich mich auch mit eigenen Augen orientiert habe. Die Truppe muss die Überzeugung haben, dass ich selbst um sie genau Bescheid weiss, auch ihre Nöte kenne und auch alles mache, was nur möglich ist.“

Das Ergebnis dieser Einstellung haben wir kennen gelernt. Nicht nur im Stabe sondern gerade draussen mitten im Feuer bei dem einzelnen Manne. Alle ob Offizier oder Mann, sie lieben „ihren General“.

Kriegsberichterstatte

V. P. A. Edgar Schunn

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich:
Dr. I. V. Emilian, Fürstentfeldbruck, B. Helmetr. 16
Druck: Dr. Peter Belej, München 40, Heßstr. 74/76

Nach dem ersten Weltkrieg war Karl Stauss mehr als 15 Jahre lang Beauftragter der deutschen Kriegsgräberfürsorge in Rumänien. Als er 1920 seine erste Erkundungsreise unternahm, konnte er feststellen, daß die Gräber der gefallenen deutschen und österreich-ungarischen Soldaten sehr gepflegt und mit Blumen geschmückt waren. Auch zehn Jahre danach, waren die Kriegsgräber, selbst in abgelegenen kleinen Ortschaften, genau so gut gepflegt wie in den ersten Nachkriegsjahren.

Dann entschloß er sich, ein Buch darüber zu schreiben, das 1931 in der Honterus-Buchdruckerei der evangelische Landeskirche A. B. in Rumänien erschienen ist. In diesem Buch erwähnt Karl Stauss auch, dass in den rumänischen Schulen die Verehrung für die gefallenen Soldaten, ohne Unterschied ob es sich um eigene oder Soldaten der ehemaligen Gegner handelte, wach gehalten wurde. In jedem Jahr hat die rumänische Armee am Heldengedenktage Ehrenformationen auch auf die Soldatenfriedhöfe des ehemaligen Gegners entsandt.

Das Vorwort zu diesem Buch bilden zwei Briefe, der eine wurde von Königin Maria von Rumänien und der andere von Generalfeldmarschall August von Mackensen geschrieben.

Hier unten die beiden Briefe:

Freund oder Feind,
mögen wir alle Gräber
in Ehren halten denn vor
Gott ist jeder gleich der für
sein Vaterland gefallen ist.

Marie

Der Kriegsriff. Mannebund der
rückfien Soldaten wurde im rumänischen
Feldzuge von der Tapferkeit der General,
den ungenannten Divisionen kiten das Galen.
Ich u. den Individuallitäten der waffel.
den Individuallität auf eine Probe gestellt, den
Unbesiegtung löst sich selbst. Kraft seiner.
fortschritt. Die feindlichen Kugeln löst sich
den Klugenden auf den besten. Die helben
sind es ganzes, welche ich dabei für den
Krieg vasiagen. Und Unbesiegtung sind
die Kitter ihrer Kiste. Die letzten. Und
waffen sie sind u. Kommanden. Die letzten.
zu, nicht um zu leben, sind ihr geboren,
sondern um für die Pflicht zu tun. Und.
Land liebt ist selbst. Die letzten!

in, Mattheus, Göt. Feldwaffen.